



Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen  
Planavdelningen

## SAMRÅDSREDOGÖRELSE

### Detaljplan för del av Åhus 557:52 i Åhus

Detaljplanen för del av Åhus 557:52 i Åhus handläggs med *utökad förfarande* enligt plan- och bygglagen SFS 2010:900. Samråd har enligt byggnadsnämndens beslut 2021-08-31, BN § 171 genomförts under tiden 2021-09-06 till 2021-10-01. Myndigheter, förvaltningar och berörda sakägare enligt upprättad fastighetsförteckning har underrättats om granskningen och fått möjlighet att lämna synpunkter på planförslaget.

Planförslaget har under samrådstiden funnits tillgänglig i Rådhus Skåne i Kristianstad samt på kommunens hemsida. Sammanlagt 37 skriftliga yttranden har kommit in under samrådstiden, varav 31 med synpunkter och/eller invändningar mot planförslaget (exklusive namninsamling). Därutöver har en namninsamling med totalt 309 underskrifter inkommit som motsätter sig förslaget. Då namninsamlingen i stora drag åberopar samma faktorer besvaras dessa gemensamt under nummer 32 nedan.

#### Yttranden utan synpunkter/invändningar

	Avsändare	Inkommanddatum
1	Trafikverket	2021-09-23
2	Räddningstjänsten	2021-09-13
3	PostNord	2021-09-20
4	Polismyndigheten	2021-09-22
5	Renhållningen Kristianstad	2021-09-07
6	Försvarsmakten	2021-09-27
7	Region Skåne	2021-09-30

#### Yttranden med synpunkter/invändningar

	Avsändare	Inkommanddatum
1	Länsstyrelsen	2021-10-07
2	Lantmäterimyndigheten i Kristianstads kommun	2021-11-11
3	Kommunstyrelsen	2021-10-20
4	Tekniska förvaltningen	2021-09-20
5	C4 Energi	2021-09-29
6	Skanova	2021-09-03
7	Naturskyddsföreningen Kristianstad/Bromölla	2021-09-27
8	Lantmännen	2021-09-30



9	Åhus hamn & stuveri	2021-09-20
10	Åhus Beach	2021-09-13
11	Ola Jontoft	2021-09-15
12	Jim Andersson	2021-09-17
13	Henrik Isaksson	2021-09-21
14	Annika Benedel	2021-09-21
15	Beatrice Knutsson	2021-09-21
16	Kalle Lindén	2021-09-21
17	David Lindén	2021-09-21
18	Helena Häggström	2021-09-22
19	Jörgen Nilsson	2021-09-23
20	Christina Ljungberg	2021-09-26
21	Ulf Sigfridsson <i>et al.</i>	2021-09-27
22	Lisbeth Ahlkvist	2021-09-28
23	Janet Magnusson	2021-09-28
24	Hasse Olsson	2021-09-29
25	Malin Dahlbom	2021-09-29
26	Ingela Holm	2021-09-30
27	Jonathan Henriksson	2021-09-30
28	Jörgen och Susanne Ewe	2021-09-30
29	Sven och Carin Bergqvist <i>et al.</i>	2021-10-01
30	Bivråksvägens Samfällighetsförening genom Anders Börjesson	2021-10-01
31	Fredrik Bergqvist	2021-10-01
32	Namninsamling	2021-10-01



## Sammanfattning av yttranden från statliga och regionala instanser

### 1. Länsstyrelsen

- **Översvämningsrisk:**

Länsstyrelsen menar att planhandlingarna behöver kompletteras angående översvämningsrisken. Länsstyrelsen konstaterar att området riskerar att översvämmas vid ett 200-års flöde enligt MSB:s översvämningskartering. Plankartan innehåller inte någon bestämmelse om färdigt golv. Länsstyrelsen efterfrågar ett förtydligande resonemang om översvämningsrisken kopplat till bebyggelsens förväntade livslängd samt förtydligande avseende vilka konsekvenser en översvämning inom planområdet skulle kunna få för den föreslagna markanvändningen. Länsstyrelsen lyfter också fram att kommunen genom att möjliggöra byggrätter i en tidigare obebyggd kil kan påverka möjligheten att säkerställa framtida markbehov för andra allmänna intressen såsom exempelvis skyddsåtgärder mot översvämning för intilliggande bebyggelse.

- **MKN vatten:**

Länsstyrelsen kan inte utläsa om avsikten är att planområdet i sin helhet avses ingå i det kommunala verksamhetsområdet för dagvatten vilket behöver förtydligas i kommande handlingar. Länsstyrelsen efterlyser vidare ett förtydligande resonemang om planförslagets påverkan på berörda yt- och grundvattenförekomster. Det ska av planhandlingarna framgå om genomförandet av detaljplanen kan orsaka en försämring av statusen för en vattenförekomst, eller äventyra uppnåendet av god status/god potential hos en vattenförekomst.

- **Strandskydd:**

För att underlätta tolkningen av var strandskydd gäller inom planområdet, anser Länsstyrelsen att detta bör redovisas på en karta i planhandlingarna. Länsstyrelsens bedömning är att det inte framgår av samrådsunderlaget att de ytor där strandskyddet avses upphävas i detaljplanen saknar värden för strandskydds båda syften, samt att de särskilda skäl för upphävande som framförts inte är tillämpliga. Länsstyrelsen finner att det förefaller saknas särskilda skäl för att upphäva strandskydd inom planområdet med stöd av 7 kap. 18 c § MB, och att det därmed finns risk att upphävande av strandskydd sker i strid med gällande bestämmelser.

- **Hälsa och säkerhet- Risken för olyckor:**

Det framgår dock att även om dessa riskreducerande åtgärder genomförs riskerar människor skadas eller omkomma vid en allvarlig kemikalieolycka i hamnen. Länsstyrelsen menar att det finns en risk för en dominoeffekt vid detonation och att områdets storlek kan medföra svårigheter att hinna förvarna alla berörda personer i tid. Länsstyrelsen menar därför att de potentiella konsekvenserna av en detonation behöver utredas närmre. Länsstyrelsen konstaterar att planförslaget möjliggör markanvändningen J1 lager, där exempelvis brandfarliga varor kan förvaras. Länsstyrelsen kan av planhandlingarna inte utläsa hur denna typ av användning riskerar att påverka omkringliggande bebyggelse inom och utanför planområdet utifrån den möjliga förvaring som markanvändningen möjliggör.



- **Markföroreningar:**

Länsstyrelsen kan inte utläsa av planhandlingarna om kommunen bedömer att det föreligger någon risk för markföroreningar inom planområdet. Länsstyrelsen menar att kommande planhandlingar behöver kompletteras med uppgifter om hur kommunen bedömer risken för PCB i mark samt om kommunen bedömer att det finns behov av avhjälpandeåtgärder för att göra marken lämplig.

- **Information om biotopskydd och skyddade arter**

Det behöver framgå av planhandlingarna på vilken plats som arten påträffats, hur hänsyn till artskyddet har vägts in i utformningen i detaljplanen, hur påverkan på fridlysta arter kommer att begränsas och undvikas, samt om kommunen avser att ansöka om dispens från artskyddsförordningen. Länsstyrelsen saknar ett ställningstagande i planhandlingarna kring vilka fågelarter som kan komma att påverkas av ett genomförande av detaljplanen, i vilken utsträckning, och hur påverkan kommer att begränsas och undvikas. Kommunen behöver ta ställning till och redovisa detta, samt om dispens krävs för att kunna genomföra detaljplanen. Länsstyrelsen vill framföra att jätteträd, mycket gamla träd samt grova hålträd är särskilt skyddsvärda på grund av deras stora betydelse för bevarandet av biologisk mångfald och för att uppfylla flera av de nationella miljö kvalitetsmålen. Åtgärder som innebär skada på skyddsvärda träd, t.ex. avverkning, toppkapning eller kraftig beskärning, ska samrådats med länsstyrelsen enligt 12 kap. 6 § MB då åtgärden kan innebära en väsentlig ändring av naturmiljön. Om levande eller döda tallar inom planområdet uppfyller Naturvårdsverkets definitioner för särskilt skyddsvärda träd, bör kommunen ange detta i planbeskrivningen.

### **Kommentar**

*Byggrätterna tas bort i de delar där det råder översvämningsrisk. Området ska ingå i det kommunala verksamhetsområdet för dagvatten och planbeskrivningen uppdateras med denna information. Planbeskrivningen uppdateras med ett resonemang om påverkan på yt- och grundvatten.*

*Planbeskrivningen uppdateras och förtydligas med motivering för upphävandet av strandskyddet inom området, vidare uppdateras det strandskyddade området på plankartan med användningen "evenemangsområde".*

*Riskutredningen uppdateras med en djupare analys av potentiella konsekvenser vid detonation. Plankartan uppdateras så att J1-lager försvinner.*

*Planbeskrivningen har uppdaterats med förtydligande om markföroreningsrisken inom området.*

*Planbeskrivningen uppdateras med information om vilken påverkan detaljplanen får på biotopskydd och skyddade arter. Planbeskrivningen uppdateras även med information om*



hur detta ska hanteras framöver. Planbeskrivningen uppdateras med resonemang kring MKN-vatten.

## Sammanfattning av yttranden från kommunala- myndigheter, nämnder och bolag m.fl.

### 2. Lantmäterimyndigheten i Kristianstads kommun

- När allmän plats Huvudgata nu försvinner och ersätts med kvartersmark Hamn enligt planförslaget, hur ska då tillfarten för fastigheter inom hamnområdet säkras rätten att köra på vägen?
- Det finns flertalet ledningar som går igenom planområdet. Behöver någon av dessa tryggas med rättighet? Om nya ledningar ska dras fram saknas utrymmen för detta.

#### **Kommentar**

Planbeskrivningen förtydligas med beskrivning om hur rättigheten kan säkras. Byggrätterna inom parkeringsytan försvinner och således behöver inte ledningarna specifikt tryggas med U-område. Att U-område inte existerar innebär inte per-se att ledningar inte kan anläggas utan bara att rätten inte är tryggad. Kommunen som markägare har fortsatt rådighet över eventuella nya ledningsdragningar inom området. Planbeskrivningen förtydligas i enlighet med de redaktionella ändringarna som anges i yttrandet.

### 3. Kommunstyrelsen

- Kommunledningskontoret anser att parkeringen skulle kunna minskas till att bara utgöra en bredd om ca 22-24 meter för att på detta sätt skapa en bredare skyddszon mot villabebyggelsen norr om planområdet. Kommunledningskontoret önskar också att Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen undersöker möjligheten att trycka parkeringen närmare hamnens fastighet Åhus 558:93 för att på detta sätt öka skyddszonen ytterligare.

#### **Kommentar**

Området minskas i enlighet med förslag ifrån Kommunledningskontoret, detta innebär att cirka 10 meter mer skyddsmark tillkommer mellan bostäderna i norr och parkeringen. Det södra området behövs som en säkerhetszon mot hamnen samtidigt som en stor del av området även utgörs av en höjdrygg. Således kan området inte justeras närmare hamnens område på fastigheten Åhus 558:93.

### 4. Tekniska förvaltningen

- Vi ser gärna att det endast finns en in- och utfart och den utfart som ligger mot korsningen Stubbagatan/Kolonivägen bedöms som bäst lämpad. Om ännu en utfart ska anläggas i väst, så vill vi att den förses med bom eller grind som endast öppnas vid större evenemang.



#### **Kommentar**

*Två utfarter krävs under större evenemang. Då parkeringen utgörs av kvartersmarkkan den västra infarten spärras av i enlighet med tekniska förvaltningens yttrande. Detta kan dock inte regleras närmare i detaljplanen utan är något som löses vid genomförandet av detaljplanen.*

#### **5. C4 Energi**

- Optokanalisations finns inom området, till viss del inom tänkt "SKYDD".
- Optoskarvbrunn som driftar "hamnområdet" finns inom "Räddningsväg och Tillfart". Vid behov kan optoskarvbrunn bytas / flyttas
- Vi har en fjärrvärmeldning som går rakt över området. Ingen byggnad får byggas över den eller närmare än minst 2 meter från den.

#### **Kommentar**

*Eventuell flytt av ledningar blir en del av genomförandet av detaljplanen, planavdelningen noterar att möjligheten att flytta optoskarvbrunn finns.*

*Byggrätten inom området försvinner inför granskningen och således tillkommer ingen bebyggelse i anslutning till ledningen.*

#### **Sammanfattning av yttranden från sakägare, intresseorganisationer, föreningar och övriga**

#### **6. Skanova**

- Skanova har markförlagda teleanläggningar inom detaljplaneområdet som kan komma att beröras av planens genomförande
- Skanova önskar att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i för att undvika olägenheter och kostnader.
- Skanova vill ha följande infört i genomförandebeskrivningen: "Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den".

#### **Kommentar**

*Inga nya byggrätter tillkommer i närheten av Skanovas ledningar. Planbeskrivningen uppdateras ändå med informationen ifrån Skanova.*

#### **7. Naturskyddsföreningen Kristianstad/Bromölla**

- Föreningen avstyrker planerna.
- Tätortsnära natur fyller en viktig funktion och även mindre ytor är värdefulla.



- Området beskrivs i Grönplanen sakna upplevelsevärden. Insatser i form av försiktiga röjningar i buskskiktet, bevarandet av större träd skulle öka attraktiviteten och höja naturvärdena.
- Föreningen inser behov av parkeringsmöjligheter i samband med aktiviteter på evenemangsstranden. Står det i proportion till förlusten av grönyta?
- Andra möjligheter måste övervägas som GC-vägar, kollektiva transportlösningar vid evenemangstillställningar.
- Hårdgjorda ytor generellt (ex asfaltbeläggning) ska undvikas i miljöer med nära kontakt med vatten.

### **Kommentar**

*Planavdelningen håller med om att tätortsnära natur är viktigt, det finns vissa stigar inom området men stora delar av naturen är otillgänglig ur ett rekreativperspektiv.*

*Detaljplanen kan inte reglera en röjning av buskar. Planavdelningen gör bedömningen att utöver de träd som nu skyddas behöver inga ytterligare träd specifikt skyddas.*

*All planering handlar om att väga motstående intressen, i detta fall innebär exploateringen att en del naturmark försvinner till förmån för parkering och evenemangsområde.*

*Parkeringen kommer dock att minska cirka 10 m i bredd och mycket av byggrätterna försvinner vilket innebär att mer naturmark kan bevaras. Vidare har bedömningen gjorts att detaljplanen möjliggör för viktiga funktioner för att på sikt utveckla området, inte minst är det viktiga funktioner för det närliggande evenemangsområdet.*

*Planavdelningen håller med om att lösningar så som GC-vägar, kollektivtrafik etc. kan vara en del av lösningen när det kommer till större evenemang och parkering kommer även i fortsättningen att behöva ske på annan plats då inte hela behovet täcks av nytt område.*

*Vidare står detaljplanen inte i motsättning till andra åtgärder utanför planområdet, detta är dock inget som detaljplanen utreder.*

***Detaljplanen reglerar markens hårdgörningsgrad så att högst 50 % av parkeringsmarken får hårdgöras.***

## **8. Lantmännen**

- Lantmännen avstyrker planförslaget
- Lantmännen anser att det inte är tillräckligt utrett eller redovisat vilka konsekvenser planförslaget kan komma att få för Lantmännens verksamhet.
- Lantmännen håller inte med om slutsatserna i utredningsmaterialet som påvisar att bostadsområdena inte kommer att exponeras för mer buller ifrån hamnen.
- Lantmännen befarar att genomförandet av planförslaget kommer leda till ytterligare klagomål avseende buller och damm. Sådana klagomål kan i förlängningen komma att begränsa och försvåra framtida utveckling och expansion för verksamheterna i Åhus hamn
- Lantmännens bedriver tillståndspliktig verksamhet med risk för brand och spridning av giftiga nitrosera gaser vid en olycka. En nyetablering av publika



verksamheter och tillfälliga besökare i direkt närhet till den industriverksamhet som bedrivs i Åhus hamn anses därmed olämplig.

- Det är av stor vikt för Lantmännen att den nya detaljplanen inte försvårar eller på annat sett negativt påverkar Lantmännens verksamheter.
- Lantmännen ska hållas skadelösa för samtliga kostnader och andra skador som uppkommer pga. av detaljplanen både nu och i framtiden

### **Kommentar**

*Risikutredningen har uppdaterats med en djupare analys av potentiella konsekvenser vid en detonation och vilka åtgärder som krävs för att undvika störning vid dammning.*

*Risikutredningen har analyserat verksamheterna inom hamnområdet i förhållande till både bostäderna och tillkommande utveckling. Slutsatsen är att planområdet inte negativt påverkar verksamheterna med nuvarande utformning och att det främst är verksamheternas fysiska avstånd till bostäderna som kommer att bli avgörande. Detta innebär även att ett genomförande av detaljplanen inte kommer att påtagligt påverka Lantmännens verksamhet. En detaljplaneprovning syftar till att pröva markens lämplighet, då planområdet angränsar till hamnen som är av riksintresse ska det säkerställas att detaljplanen inte kan antas innebära en påtagligskada på detta. Den riskutredning som har gjorts konstaterar att det främst är verksamheternas avstånd till bostäderna som kommer vara avgörande vid kommande provningar. Riskutredningen har, som ovan nämnts, också uppdaterats för att än tydligare säkerställa att detaljplanen inte skadar riksintresset för hamnen.*

## **9. Åhus hamn & stuveri**

- Förutom nedanstående invändningar så är hamnen positiv till förslaget.
- Buller från hamnverksamheten är inte med verkligheten överensstämmande då hamnen bullrar mindre än parkeringen
- hamnens huvudsakliga buller genereras mellan 06-17 i jämförelse med att evenemangsstrandens aktiviteter slutar betydligt senare, i vissa fall efter 22 när "natt taxa" gäller, så torde inte parkeringens buller "drunkna" i hamnens.

### **Kommentar**

*Bedömningen är att detaljplanen inte genererar sådana bullernivåer att omkringliggande områden påverkas negativt. Då hamnen påtalar att de bullrar mindre än vad utredningen påvisar så kvarstår den bedömningen.*

## **10. Åhus Beach**

- Åhus Beach är oerhört positiva till att Kristianstad Kommun vill lyfta denna plats, så att det åter blir en plats för badgäster, året om boende och logistik lösningar för större evenemang
- De festivalnära parkeringarna kommer från och med 2022 att minska med 50% (ca 525 st) sedan hamnparkeringen har försvunnit och Åhus Seaside erbjuder





färre parkeringar än tidigare. Detta kommer innebära trafikkaos om ingen alternativ lösning sker

**Kommentar**

*Planavdelningen noterar yttrandet från Åhus Beach.*

**11. Ola Jontoft**

- Anser att man tar bort skyddet mot hamnen
- Måste ha en tydlig gräns på villaområde och hamnområde
- Är orolig för tillhåll.

**Kommentar**

*Både risk- och bullerutredningen konstaterar att en utveckling enligt planförslaget är möjlig utan att medföra en påtaglig skada för boende i de omkringliggande bostäderna. Det kommer även fortsättningsvis finnas en tydlig gräns mellan hamnen och bostäderna, dels innebär parkeringen en gräns men dels kvarstår fortfarande stora ytor skyddsskog. Dock kommer skogsmarken att justeras till att bli 10 m bredare närmst villorna. Detaljplanens granskningsförslag justeras och möjliggör nu för främst parkering, planavdelningen gör bedömningen att detta inte kommer inverka negativt på tryggheten i området.*

**12. Jim Andersson**

- Jag motsätter mig planförslaget och väljer att dela mina synpunkter först när överklagan träda kraft.

**Kommentar**

*Enligt PBL (2010:900) 13. kap 11 § måste följande vara uppfyllt för att någon ska ha rätt att överklaga ett beslut om att anta, ändra eller upphäva en detaljplan eller områdesbestämmelser:*

- *den klagande måste, senast innan granskningstiden har gått ut, ha lämnat skriftliga synpunkter som kommunen inte tillgodosett i planen, och*
- *beslutet måste angå den klagande och ha gått honom eller henne emot.*

*Då inga specifika synpunkter lämnats på förslaget har planavdelningen ingen möjlighet att vare sig bemöta eller tillgodose inlämnade synpunkter.*

**13. Henrik Isaksson**

- Ser ingen anledning till att bygga parkering för en aktivitet som endast pågår några veckor om året även om evenemanget är viktigt rent ekonomiskt
- Parkering kan lösas på annan plats, transport mellan området och övriga Åhus är inget problem
- Parkering lämpar sig inte i miljön där ny detaljplan föreslås



#### **Kommentar**

*De parkeringsplatser som möjliggörs i detaljplanen är givetvis viktigt för de evenemang som kan bedrivas på evenemangsstranden. Dessa kommer dock även att vara tillgängliga övriga tider på året. Detaljplanen utesluter inte att andra parkeringslösningar kan utredas och genomföras men inom ramen för detta projekt är det inget som utreds utan får göras separat. En detaljplan är i grunden en lämplighetsprövning av marken och i processen ämnar kommunen pröva markens lämplighet för ändamålet. De utredningar som gjorts styrker att en utveckling enligt förslaget kan genomföras.*

#### **14. Annika Benedel**

- Att ta bort skog & grönt påverkar miljön negativt och grönnare områden sparar energi. Detaljplanen är definitivt dålig för alla boende där.

#### **Kommentar**

*All planering handlar om att väga för- och nackdelar gällande motstående intressen. Planavdelningen är väl medveten om de värden som området medför, både vad gäller viss när-rekreation och vissa naturvärden. För nu gällande detaljplan har avvägningen gjorts att en del av marken kan avverkas för att istället tillgodose intresset av att möjliggöra för fler parkeringsplatser i nära anslutning till evenemangstranden.*

#### **15. Beatrice Knutsson**

- Skogen ska bevaras och absolut inte rivas för parkeringsplatser. Hur mycket av Åhus ska förstöras?
- Skog ska redan tas ner vid Vattentornsvägen trots protest, lyssna på invånarna i kommunen.

#### **Kommentar**

*Granskningsförslaget innebär att mindre skog tas i anspråk (jämfört med samrådsförslaget) och att en större marginal ges mot befintliga bostäder vilket till viss del tillgodoser vissa av de inkomna yttrandena. Vidare innebär all planering att väga för- och nackdelar gällande motstående intressen. Planavdelningen är väl medveten om de värden som området medför, både vad gäller viss när-rekreation och vissa naturvärden. För nu gällande detaljplan har avvägningen gjorts att en del av marken kan avverkas för att istället tillgodose intresset av att möjliggöra för fler parkeringsplatser i nära anslutning till evenemangstranden.*

#### **16. Kalle Lindén**

- Det vore fullständigt befängt att anlägga en parkering i skogen
- Skogen är av kulturellt värde för både Åhus bor och andra som besöker den
- Föreslår parkering vid Horna
- Sluta avverka skogen, utnyttja befintlig mark, tänk långsiktigt
- Parkeringen kommer endast att användas korta perioder varje år



### **Kommentar**

*En detaljplan är i grunden en lämplighetsprövning av marken och i processen ämnar kommunen pröva markens lämplighet för ändamålet, i detta fall främst parkering och en liten del evenemangsområde. De utredningar som gjorts styrker att en utveckling enligt förslaget kan genomföras.*

*Planavdelningen gör bedömningen att den skyddsskog som tas i anspråk inte är av kulturellt värde men är dock medveten om att den har visst rekreations- och naturvärde. Parkering på annan plats utreds inte i detta detaljplaneförslag, däremot motsätter inte detaljplanen att andra platser även kan utredas i framtiden. All planering innebär att för- och nackdelar gällande motstående intressen måste vägas emot varandra och för nu gällande detaljplan har avvägningen gjorts att en del av marken kan avverkas för att istället tillgodose intresset av att möjliggöra för fler parkeringsplatser i nära anslutning till evenemangstranden. Detaljplanen hindrar inte att parkeringen används året runt.*

### **17. David Lindén**

- Syftet med detaljplanen ifrågasätts då det redan finns parkeringsplatser i anslutning och en utökning av antalet platser ifrågasätts. Andra P-platser finns också inom ett rimligt avstånd.
- Området är idag en del av strandskyddet, varför övertygande argument bör presenteras innan man kan acceptera att delar av strandskyddet upphävs
- Behovet av lager och kontor behöver preciseras innan förslaget kan accepteras

### **Kommentar**

*Bedömningen görs att antalet p-platser behöver utökas. Delar av området är idag strandskyddat och de särskilda skäl som måste presenteras för ett upphävande regleras i Miljöbalk (1998:808) 7 kap. 18 c § och det är i slutändan Länsstyrelsen som har tillsyn gällande förslag om att upphäva strandskyddet i detaljplan. Av 1 kap 2 § PBL (2010:900) framgår det att det är en kommunal angelägenhet att planlägga användningen av mark och vatten. Vidare innebär all planering att kommunen ska väga mellan både allmänna och enskilda intressen vilka ofta kan vara motstående intressen. Detaljplanen uppdateras inför granskningen och byggrätterna inom området begränsas.*

### **18. Helena Häggström**

- Tycker inte att det är rimligt att ta ner en mot hamnen skyddande skog för att bygga en parkeringsplats som kommer att stå oanvänd större delen av året.

### **Kommentar**

*Skyddsskogens bredd utökas cirka 10 m. Vidare visar både risk- och bullerutredningen att en utveckling enligt planförslaget är möjligt utan att medföra en påtaglig skada för boende i de omkringliggande bostäderna. Det kommer även fortsättningsvis finnas en tydlig gräns mellan hamnen och bostäderna, dels innebär parkeringen en gräns men stora ytor skyddsskog kvarstår också. Denna gräns utökas inför granskningen än mer. Detaljplanen begränsar inte att tillkommande parkeringar kan utnyttjas året runt.*



#### 19. Jörgen Nilsson

- Tycker skogen ska bevaras för att skydda mot hamnen

##### **Kommentar**

*Skyddsskogens bredd utökas cirka 10 m. Vidare visar både risk- och bullerutredningen att en utveckling enligt planförslaget är möjligt utan att medföra en påtaglig skada för boende i de omkringliggande bostäderna. Det kommer även fortsättningsvis finnas en tydlig gräns mellan hamnen och bostäderna, dels innebär parkeringen en gräns men stora delar skyddsskog kvarstår fortfarande.*

#### 20. Christina Ljungberg

- Olämpligt att ta bort skog som dämpar ljud för de boende i området
- Projektet anses onödigt då p-platserna endast kommer användas 14 dagar om året och befintliga platser vid idrottsplatsen är nog

##### **Kommentar**

*Skyddsskogens bredd utökas cirka 10 m. Vidare visar både risk- och bullerutredningen att en utveckling enligt planförslaget är möjligt utan att medföra en påtaglig skada för boende i de omkringliggande bostäderna. Det kommer även fortsättningsvis finnas en tydlig gräns mellan hamnen och bostäderna, parkeringen utgör en gräns men stora ytor skyddsskog kvarstår fortfarande och som nämnts ökar denna gräns än mer med granskningsförslaget. Detaljplanen begränsar inte att tillkommande parkeringar kan utnyttjas året runt.*

#### 21. Ulf Sigfridsson et al.

- Skyddsskogen mellan Stubbagatan och hamnen har ett primärt syfte – att skydda boende i området mot buller och att vara ett nödvändigt filter mot avgaser och damm samt att skapa ett visuellt skydd mot hamnen. Redan idag ytters begränsad
- Att göra ingrepp i skyddsskogen för att tillgodose ett enskilt intresse från en privat näringsidkare står inte i proportion mot det samlade intresset från samtliga boende i området av att bibehålla det naturliga skyddet mot hamnen.
- Parkeringen kommer bara användas en liten del av året och måste vägas mot ökat buller, risk etc. som ett genomförande medför. Parkerings behovet under evenemang endast tillfälligt.
- Skogen har även cirka 50 stora tallar som bl.a. medför skydd både mot damm och visuellt
- Det finns en trädallé utmed Stubbagatan som måste bevaras
- Det framgår ej vilka behov av parkering, lager och kontor som behöver tillgodoses
- Varför ska det stå ett lager i direkt anslutning till stranden, bör lokaliseras till ett industriområde
- Det behöver förtydligas om det är så att ett lager byggs för den som förtillfället disponerar evenemangstrandens förtillfället.



- Enda möjliga placering är på grusplanen (se appendix 1 i originalyttrandet i bilaga 1). Nuvarande placering skymmer vyn från Stubbagatan mot stranden.
- Varför kan inte nuvarande kontor användas
- Finns redan tillräckligt mer personalparkering
- Varför kan inte cykelparkeringen behållas på sammaställe som idag
- Hänvisar till tidigare dialogmöten där bl.a. information gavs att cirka 30 st. nya P-platser ska byggas.
- Mycket cyklar och gående möter bilar vid T-korsningen Stubbagatan/Kolonivägen

### **Kommentar**

*Skyddsskogens bredd utökas cirka 10 m. Vidare visar både risk- och bullerutredningen att en utveckling enligt planförslaget är möjligt utan att medföra en påtaglig skada för boende i de omkringliggande bostäderna. Detaljplanen begränsar inte att tillkommande parkeringar kan utnyttjas året runt.*

*Syftet med detaljplanen är inte att skapa personalparkering. För att ytterligare möjliggöra för cykeltransport till och från området så ser kommunen det som viktigt att förbättra möjligheterna för ytterligare cykelparkering. Således är det också oundvikligt att bilar och cyklar kan mötas på sträckan och vid T-korsningen. Planavdelningens bedömning är att trafiksituationen för cyklar i området inte är sådan att ytterligare separerade cykelbanor behövs i detta läge.*

*Vidare visar utredningarna som gjorts att detaljplanen men nuvarande utformning ej kommer att innebära en påtaglig skada vad gäller damm, buller eller risk.*

*Den trädallé som finns inom planområdet kommer att förläggas inom naturmark och således kommer den att kvarstå.*

*Lagerbyggnaden stryks i granskningsförslaget.*

*En detaljplan reglerar markens användning och reglerar inte specifikt vilka aktörer som ska nyttja området. Delar av området kommer, med det nya förslaget, vara direkt kopplade till evenemangsområdet dock ej direkt kopplade till en specifik aktör. En detaljplan är en prövning av markens lämplighet för en viss typ av ändamål. Vem som är användaren av ändamålet kan skifta över tid och detta är inget som specificeras när markens lämplighet prövas.*

*Planuppdraget som planavdelningen fick 2018-11-19 gav inriktningen att minst 200 p-platser skulle tillskapas inom området. Givetvis är det olyckligt om annan information kommunicerats tidigare. Dock minskas P-ytan inför granskningen.*

## **22. Lisbeth Ahlkvist**

- Förvånad att skyddsplanteringar/skyddsskog ska tas ned då denna anges som viktig i nu gällande detaljplaner inklusive fastställd Översiktsplan, 2019.
- Gullvivor erfordrar dispens för anläggande av p-platser mm.



- Förslag till detaljplan anger även att befintlig skyddsplantering har ett lågt värde för rekreations- och friluftsliv. Någon analys avseende denna slutsats föreligger ej. Vidare anges att skyddsplanteringen är värdefull för befintligt fågelliv, vilken ingen hänsyn tagits till med nu förelagd detaljplan. Slutsatser avseende de beskrivna värdefulla äldre tallarna redovisas ej heller.
- Det framkommer ej hur naturmark befästs i planförslaget, tvärtom tas huvuddel av skyddsplantering bort.
- I föreslagen detaljplan saknas även analyser omfattande behovet av p-platser, ytterligare kontor/lager (parkeringshus) mm.
- Det saknas en framtidsinriktad analys avseende alternativa, miljövänliga transporter för besökare till sommarevenemang på Tälletstranden i form av bussar ("sommarlinje") från Kristianstad/Åhus Centrum.
- Avseende detaljplaneförslaget och tillkomst av lager/kontor- 200 m<sup>2</sup> (ev parkeringshus-1100 m<sup>2</sup>) mm så har ej bullernivåer simulerats med ny miljö för närboende med hänsyn till tillkommande och antagen tung trafik. Aktuella redovisade bullernivåer från lager- och hamnverksamhet kan därför ej anses säkerställda och godtagbara.
- Föroreningar i luft från hamnverksamhet för närboende kan sannolikt även bli ett störande moment med skövlad skyddsplantering.
- Vidare redovisas outnyttjade byggrätter i Åhus hamn. Föreligger behov av byggnationer eller varför har inte möjligheter till parkeringsområden i anslutning till hamnområdet utretts?
- Riskbedömning med hänsyn till bostäder i närområdet är ej utrett i olika avseenden. Endast explosioner

### **Kommentar**

*Vid framtagandet av en ny detaljplan görs en ny separat prövning för att ersätta tidigare antagna och gällande detaljplaner. Detta är en ny prövning som inte bygger på eller är beroende av ställningstaganden som gjorts i tidigare detaljplaner. Det finns ingen, som yttrandet beskriver, lagstadgad skyldighet att vid framtagandet av en ny detaljplan följa den förtillfället gällande, gamla detaljplanen. Vad gäller Kust- och halvplanen (attraktiv kust, livskraftigt hav, 2013) så togs Åhus bort ifrån denna för att i stället invänta en ny fördjupad översiktsplan. Följande går att läsa under avsnittet avgränsningar:*

*"För markanvändningen inom Åhus gäller Översiktsplan 2013 fram till att en fördjupad översiktsplan för Åhus har antagits. Uppdraget att ta fram en fördjupad översiktsplan för Åhus har givits av Kommunstyrelsen". Således är denna fördjupade översiktsplan ej gällande för Åhus och en ny detaljplan kan- och ska inte ta stöd eller hänsyn till denna.*

*Erforderliga dispensansökningar kommer göras innan dess att detaljplanen antas.*

*Detaljplanen justeras så lager och parkeringshus ej längre tillkommer.*

*Vad gäller luftkvalitet i form av damm ifrån hamnen så konstateras det i riskutredningen att detta inte kommer påverka omkringliggande bostäder negativt om det fortsatt finns*



*sammanhängande trädplanteringar inom planområdet. Vidare utreder riskutredningen de risker som föreligger hamnens närhet till bostadsområdet och huruvida en ny detaljplan innebär en negativ påverkan på riskerna.*

*På plankartan framkommer det tydligt vilken naturmark som befästs.*

*Det är ej möjligt att anlägga parkeringar för evenemangs- och strandgäster inom området för Åhus hamn.*

*En detaljplan utreder inte andra lokaliseringar utan syftar till att pröva markens lämplighet inom planområdet. Alternativ studeras främst på en översiktlig nivå eller i samband med uppdrag.*

### 23. Janet Magnusson

- Motsätter sig att detaljplanen ändras och strandskyddet upphävs inom området
- Strider mot beslut som är taget då det gäller bullerfria skydds-zoner mot hamnen och Lotsgatan
- Att göra så stora ingrepp i naturen när det handlar om några veckor om året saknar rimlig balans. Det är inte rimligt att avverka så många träd som skyddar närboende från trafikbuller, damm, lukt och ljud (fläktar) från hamnens verksamheter. Då växtlighet är naturens eget reningsverk visas ingen hänsyn till oss boende i området.
- Lokaliseringen i närheten av bostadsområde och område med bad och rekreation innebär att störningar från hamnens verksamhet behöver begränsas. Därför behövs träden.
- Marken och träden behövs för att ha beredskap inför kommande klimatförändringar av höjda vattennivåer och erosion.
- Det måste finnas andra lösningar när det gäller parkeringsplatser, till exempel transport med bussar som kör besökarna till och från evenemangsstranden.

#### **Kommentar**

*Det är oklart vilka beslut som hänvisas till dock visar den bullerutredning som gjorts att gällande riktvärden för buller klaras.*

*Bedömningen är att parkeringsplatserna kan anläggas utan att en påtaglig skada sker för närboende. Vad gäller damm så beskriver riskutredningen hur ett sammanhängande stråk av träd begränsar påverkan ifrån detta.*

*Skyddsskogens bredd utökas 10 m.*

*Planområdet ska fortsatt utgöras av genomsläpplig mark vilket innebär att markens fortsatt kommer kunna ta emot höga flöden. Vidare justeras detaljplanen så att lager och parkeringshus ej tillåts mer vilket innebär att än mer mark finns tillgänglig vid hög flöden.*



#### 24. Hasse Olsson

- Redan besvär av bullret från hamnen. Kommunen har köpt in marken för att ha en bullervall mot de boende och detta skall vara kvar enligt oss. Skogen dämpar ljuden till en del men tar ni bort dessa träd så ökar ljuden till oss och även vinden läär.
- Parkeringen kan finnas på området mellan idrottsparken och nya Åhusparken.

##### **Kommentar**

*Den bullerutredning som gjorts visar att bullernivåerna i området fortsatt klaras. Det kommer fortsatt finnas skyddsskog som avskärmar bostäderna mot hamnen och inför granskningen så utökas denna med 10 m.*

*Detaljplanen utreder inte alternativa lokaliseringar utan detta görs på översiktlig nivå eller i samband med uppdrag.*

#### 25. Malin och Jörgen Dahlbom

- Vi protesterar mot detaljplanen.
- Skyddsplanteringen mot hamnen är till för att skydda för ljud och buller. Bullernivån från hamnen har ju inte minskat med åren.
- Tycker inte att det är relevant att bygga en parkering som ska användas endast ett par veckor på sommaren.

##### **Kommentar**

*Delar av skyddsplanteringen kommer att kvarstå. Vidare utökas skyddsplanteringen med 10 m.*

*Bullerutredningen och riskutredningen visar på att detaljplanen kan genomföras utan påtaglig skada för närboende i området.*

*Parkeringsytorna kan användas året runt även om det självklart är mer behov de gånger det pågår evenemang i området.*

#### 26. Ingela Holm

- Kommunen vill tillgodose ett enskilt intresse som pågår under 1 månad.
- Ökade problem med buller och damm från hamn samt ökad trafik
- Rikligt med gamla, grova tallar inom den planerade byggytan som inte får fällas, och den visuella förändringen av att skyddsskogen till stor del planeras att tas bort förändrar dramatiskt naturvärdet/naturintrycket i området.
- Tillfälliga lösningar på P-behov vore bättre.
- Blir en osäker trafiksituation.

##### **Kommentar**

*Detaljplanen behövs för att kunna vidareutveckla evenemangsområdet. Utveckling av näringslivet i kommunen är ett allmänt intresse.*





*Risk- och bullerutredningarna som gjorts konstaterar att detaljplanen kan genomföras med hänsyn till de boende i närområdet.*

*Skogsmarken utökas med cirka 10 m vilket innebär att mer träd kan bevaras och att ett än större skydd mot hamnen jämfört med samrådsförslaget skapas. Därutöver kommer det att genomföras kompensationsåtgärder om återplantering av träd inom planområdet. Kommunekologen har även inventerat träden inom planområdet och de grova tallar som finns i området hamnar inte i någon av kategorierna för att klassas som särskilt skyddsvärda, men de utgör ändå ett värdefullt inslag i skogsområdet.*

*Detaljplanen tar inte ställning till andra lösningar utan detta görs på en översiktlig nivå alternativ vid uppdragsgivande. Andra, tillfälliga, lösningar utesluter dock inte en permanent lösning.*

*Bedömningen är att detaljplanen kan genomföras utan att trafiksituationen blir osäker.*

## 27. Jonathan Henriksson

- Kommunen vill tillgodose ett enskilt intresse som pågår under 1 månad.
- Ökade problem med buller och damm från hamn samt ökad trafik
- Rikligt med gamla, grova tallar inom den planerade byggytan som inte får fällas, och den visuella förändringen av att skyddsskogen till stor del planeras att tas bort förändrar dramatiskt naturvärdet/naturintrycket i området.
- Tillfälliga lösningar på P-behov vore bättre.
- Blir en osäker trafiksituation.

### **Kommentar**

*Detaljplanen behövs för att kunna vidareutveckla evenemangsområdet. Utveckling av näringslivet i kommunen är ett allmänt intresse.*

*Risk- och bullerutredningarna som gjorts konstaterar att detaljplanen kan genomföras med hänsyn till de boende i närområdet.*

*Skogsmarken utökas med cirka 10 m vilket innebär att mer träd kan bevaras och ett än större skydd mot hamnen jämfört med samrådsförslaget. Därutöver kommer det att genomföras kompensationsåtgärder om återplantering av träd inom planområdet.*

*Detaljplanen tar inte ställning till andra lösningar utan detta görs på en översiktlig nivå alternativ vid uppdragsgivande. Andra, tillfälliga, lösningar utesluter dock inte en permanent lösning.*

*Bedömningen är att detaljplanen kan genomföras utan att trafiksituationen blir osäker.*

## 28. Jörgen och Susanne Eve

- Skyddsskogen är viktig för att skydda bostäderna mot hamnen.
- Redan lukt- och bullerstörningar idag.



- Parkeringen kommer endast att användas 2 veckor per år.
- Trafiksituationen riskerar att bli sämre.
- Riskerar att bli tillhåll för kriminalitet.
- Risk att det samlas lastbilar, husvagnar och/eller A-traktorer på området.
- Ifrågasätter nödvändigheten av lagerbyggnad.
- Stranderosion

#### **Kommentar**

*Skyddsskogens bredd utökas cirka 10 m. Vidare visar både risk- och bullerutredningen att en utveckling enligt planförslaget är möjligt utan att medföra en påtaglig skada för boende i de omkringliggande bostäderna. Det kommer även fortsättningsvis finnas en tydlig gräns mellan hamnen och bostäderna, parkeringen utgör fortfarande en gräns men stora ytor skyddsskog kvarstår fortfarande och som nämnts ökar denna gräns än mer med granskningsförslaget. Detaljplanen begränsar inte att tillkommande parkeringar kan utnyttjas året runt.*

*Detaljplanen möjliggör för främst parkering och en del evenemangsområde, planavdelningen gör bedömningen att detta inte kommer inverka negativt på tryggheten i området.*

*Området för parkering utgörs av kvartersmark och kan således spärras av vid behov. Detaljplanen kan dock inte styra över genomförandet och om en avspärrning sker.*

*Den stora lagerbyggnaden stryks inför granskningen.*

*Detaljplanen kommer inte att påverka stranderosionen negativt.*

#### **29. Sven och Carin Bergqvist et al.**

- Viktigt för fågellivet.
- Frekvent använt av människor.
- Planbeskrivningen medger en maximal bygghöjd av 9 meter och möjlighet till byggnation av bl.a. parkeringshus med en yta av 1100 kvm.
- Ifrågasätter hur lagerbyggnad kan byggas inom strandskyddet.
- Ifrågasätter det estetiska med byggnaderna inom planområdet.
- Trafikproblem
- Ökade problematik med buller
- Lämpligare med parkering utanför Åhus.

#### **Kommentar**

*Det stämmer att området är av viss betydelse för fågellivet. Kommunekologen påpekar dock att et genomförande av detaljplanen inte kommer att medföra någon betydande negativ påverkan för fågellivet. Speciellt inte om det även utförs kompensationsåtgärder inom området.*



*Planavdelningen är medvetna om att området kan ha visst värde gällande närrecreation. Dock handlar all planering handlar om att göra avvägningar mellan olika intressen. Stora delar av området är idag otillgängligt samtidigt som det även i fortsättningen kommer att finnas naturmarkkvar.*

*Parkeringshuset och lagerbyggnaden tas bort ifrån förslaget.*

*Strandskyddet gäller enbart inom "kilen" i planområdets nordöstra delar. Den lagerbyggnad som tidigare var tänkt låg utanför detta område. Notera dock att lagerbyggnaden med det nya förslaget tas bort.*

*Utredningsunderlaget visar på att föreslagen detaljplan klarar riktvärden för buller.*

*Detaljplanen tar inte hänsyn till övriga parkeringsmöjligheter utan detta studeras på en översiktlig nivå alternativt i samband med uppdraget.*

### **30. Bivråksvägens Samfällighetsförening genom Anders Börjesson**

- Motsätter sig planförslaget.
- Enbart en aktör som kommer använda parkeringen.
- Förser ett bolag med avgiftsfrimark.
- Viss störning ifrån hamnen idag. Buller, damm och utsläpp.
- Dåligt för djurlivet.
- Ökad trafik.

#### **Kommentar**

*Parkeringsplatserna kan användas året om och är inte specifikt avsedda för en aktör. Givetvis är det så att evenemangstranden kommer att utnyttja parkeringen under de tider då det pågår evenemang där.*

*Detaljplanen reglerar inte vem som kommer att utnyttja tillkommande byggrätter. Marken är idag kommunal. Detaljplanen reglerar heller inte eventuella försäljningskostnader eller liknande.*

*Utredningsunderlaget visar på att föreslagen detaljplan klarar riktvärden för buller, risk, damm etc.*

### **31. Fredrik Bergqvist**

- Avsluta ärendet
- Omfattande byggnation utan volymsskiss
- Resonemang om gestaltningen för bebyggelse, natur och skydd.
- Kraftigt reducera förslaget
- Intrång i ett område som skyddar bostäderna från verksamheterna
- Att tillföra med parkeringar och trafik till ett hårt belastat område är en dålig lösning
- Väga allmänna och enskilda intressen mot varandra



- Ekonomisknytta av byggnader. Ska marken arrenderas? Skötsel?
- Naturvärdesinventering

### **Kommentar**

*Majoriteten av byggrätterna ifrån samrådet tas, inför granskningen, bort och den byggrätt som kvarstår justeras till att enbart tillåta 6 m nockhöjd. Därutöver utökas naturmarken mot befintliga villor med cirka 10 m och cykelparkeringen görs något mindre. Allt sammantaget så har förslaget kraftigt reducerats gentemot samrådsförslaget. Bebyggelsen som kvarstår är endast av mindre karaktär. Användningen natur innehåller sällan någon gestaltad miljö och boverket skriver följande: "användningen Natur används för områden för friväxande grönområden som inte sköts mer än enligt skötselplan eller genom visst begränsat underhåll" likaså innehåller heller användningen skydd sällan getsalad miljö utan syftar att skydda mot störningar. Något resonemang om dessa två bedöms således inte nödvändig. Vidare regleras i granskningsförslaget att parkeringen ska utgöras av markparkering.*

*Riskutredningen visar på att förslaget går att genomföra utan att risken för omkringliggande bostäder ökar, trots att delar av skyddsmarken försvinner. Det är främst bostädernas avstånd till hamnen som är avgörande.*

*Bedömningen är att evenemangstranden kräver ett visst antal parkeringsplatser i närområdet för att fungera på ett bra sätt. Vidare är evenemangstranden en viktig del i kommunens näringsliv och parkeringsytan behövs för att evenemanget ska fortsätta fungera på ett bra vis och att möjliggöra för kommunens verksamheter att utvecklas är ett allmänt intresse. Bedömningen är att detaljplanens avvägning mellan allmänna och enskilda intressen är rimlig.*

*Kommunen bekostar utbyggnaden av allmän platsmark och vatten- och avlopps nät i området. Alla anläggningar, utfyllnader, byggnationer och ledningsdragningar inom kvartersmark bekostas av fastighetsägare, liksom eventuella kompletterande geotekniska eller andra erforderliga utredningar. Kommunen är förnärvarande fastighetsägare, detta kan alltid förändras men några sådana planer finns inte i nuläget.*

*Kommunens ekolog har varit ute på plats flertalet gånger och bedömningen görs att området inte har sådana naturvärden att en specifik naturvärdesinventering krävs. Kommunen har även varit i kontakt med fågelklubben och sammantaget görs bedömningen att området inte kommer innebära någon betydande negativ påverkan på fågellivet om delar av skogen tas ner.*

### **32. Namninsamling**

- Tillgodose enskilt intresse
- Ökade problem med buller och damm
- Tar ner grova tallar
- Parkeringen kan lösas med bussar ifrån ytor utanför tätorten
- Viktigt att bevara skogen



- *Gulhämplingen häckar i området*
- *Buskörning*
- *Tillhåll för kriminella*

### **Kommentar**

*Bedömningen är att evenemangstranden kräver ett visst antal parkeringsplatser i närområdet för att fungera på ett bra sätt. Vidare är evenemangstranden en viktig del i kommunens näringsliv och parkeringsytan behövs för att evenemanget ska fortsätta fungera på ett bra vis och att möjliggöra för kommunens verksamheter att utvecklas är ett allmänt intresse. Bedömningen är att detaljplanens avvägning mellan allmänna och enskilda intressen är rimlig.*

*Risk- och bullerutredningarna som gjorts konstaterar att detaljplanen kan genomföras med hänsyn till de boende i närområdet.*

*Kommunekologen har inventerat träden inom planområdet och de grova tallar som finns i området hamnar inte i någon av kategorierna för att klassas som särskilt skyddsvärda, men de utgör ändå ett värdefullt inslag i skogsområdet. Vidare var området tidigare en häckningsplats för gulhämpling, men denna art finns inte kvar i området länge. Sammantaget görs bedömningen att det inte medför någon betydande negativ påverkan för fågellivet om delar av skogspartiet tas ner.*

*Detaljplanen tar inte ställning till andra lösningar utan detta görs på en översiktlig nivå alternativt vid uppdragsgivande. Andra, tillfälliga, lösningar utesluter dock inte en permanent lösning.*

*Detaljplanens granskningsförslag justeras och möjliggör nu för främst parkering, planavdelningen gör bedömningen att detta inte kommer inverka negativt på tryggheten i området.*

### **Föreslagna förändringar av planförslaget**

Inkomna synpunkter under samrådet har medfört följande förändringar av planförslaget inför granskning:

- Byggrätterna för P-hus och Lager tas bort.
- Enbart markparkeringar tillåts.
- Området i nordöst övergår till evenemangsområde och byggrättens höjd justeras ned till 6 m nockhöjd.
- Gatan för hamnen förlängs.
- Byggrätten för hamnen i sydöst får en justerad höjd (9 m totalhöjd) och begränsas med prickmark.



- Cykelparkeringen får justerad utbredning så att allén hamnar inom naturmark.
- Ytan för markparkering justeras så naturmarken mot villorna ökas med cirka 10 m.
- Den västliga infarten justeras mer österut.

#### **Synpunkter som helt eller delvis ej tillgodosetts:**

- Förkasta förslaget i sin helhet.
- Behåll strandskyddet.
- Planera parkeringar på annan plats.
- Volymstudie.
- Ta ej ner några tallar.
- Naturvärdesinventering.

#### **Miljö och samhällsbyggnadsförvaltningens förslag till byggnadsnämnden**

- Att bemöta inkomna synpunkter i enlighet med miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningens samrådsredogörelse,
- revidera planhandlingarna enligt förslaget samt
- godkänna planförslaget för granskning.

#### **Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen**

Daniel Wasden  
planchef

Alexander Bredén-Jonsson  
planeringsarkitekt