



Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen
Planavdelningen

GRANSKNINGSUTLÅTANDE 1 Detaljplan för del av Åhus 557:52 i Åhus

Detaljplanen för del av Åhus 557:52 i Åhus handläggs med utökat förfarande enligt plan- och bygglagen SFS 2010:900. Granskning har enligt byggnadsnämndens beslut 2022-12-20, § 201 genomförts under tiden 2023-01-04 till 2023-02-10. Myndigheter, förvaltningar och berörda enligt upprättad fastighetsförteckning har fått möjlighet att lämna synpunkter genom att planhandlingarna har översänts till dem.

Planförslaget har under granskningstiden funnits tillgängligt i Rådhus Skåne i Kristianstad samt på kommunens hemsida.

Yttranden utan synpunkter/invändningar

	Avsändare
1	Trafikverket
2	Kommunstyrelsens arbetsutskott
3	Barn- och utbildningsförvaltningen
4	Polismyndigheten
5	Renhållningen Kristianstad
6	Region Skåne

Yttranden med synpunkter/invändningar

	Avsändare	Inkommandedatum
1	Länsstyrelsen	2023-02-01
2	Lantmäterimyndigheten i Kristianstads kommun	2023-02-10
3	Tekniska förvaltningen	2023-02-10
4	C4 Energi	2023-01-24
5	Skanova	2023-01-02
6	Lantmännen	2023-02-08
7	Åhus Hamn & Stuveri AB	2023-02-10
8	Svenska Foder AB	2023-02-07
9	Åhus Beach AB	2023-01-20
10	Privatperson yttrande 10	2023-01-08
11	Privatperson yttrande 11	2023-02-05
12	Privatperson yttrande 12	2023-02-10
13	Privatpersoner yttrande 13	2023-02-10



14	Privatpersoner yttrande 14	2023-02-01
15	Privatpersoner yttrande 15	2023-02-06
16	Privatperson yttrande 16	2023-02-10
17	Privatpersoner yttrande 17	2023-02-10
18	Privatpersoner yttrande 18	2023-02-10
19	Privatperson yttrande 19	2023-02-10

Yttranden från statliga och regionala instanser

1. Länsstyrelsen

Formella synpunkter

Följande synpunkter har koppling till länsstyrelsens prövningsgrunder enligt 11 kap. plan- och bygglagen (2010:900).

Risk för människors hälsa och säkerhet

För att länsstyrelsen ska kunna utläsa hur detaljplanen prövar markens lämplighet krävs det att det tydligt framgår vad marken prövas för. Markens lämplighetsprövning innebär att markens ska vara lämplig för innehåll varje dag i veckan året om. Detaljplanen har från samrådsskedet ändrat innehåll från kvartersmark för lager och kontor till Evenemangsområde N1. Bestämmelsen är en precisering av ändamålet för en särskild funktion, den är då mindre flexibel och ger mindre utrymme för tolkning. Den precisering som angivits finns inte med i Boverkets föreskrifter och den behöver därmed vara tydligt redovisad i planhandlingarna för dess förståelse. Det finns inga bindande regler för hur en detaljplans reglering ska redovisas på plankartan men det finns krav på att det som regleras är tydligt. Av planhandlingarna har kommunen beskrivit vad Evenemangsområde N1 kan innebära:

”Inom området kan då idrottsevenemang så som exempelvis beachhandboll, beachfotboll och beachvolleyboll inrymmas, men även till exempel konsert- och kulturevenemang. Området kommer under evenemang att kunna spärras av och inhägnas. Området är ett komplement till det redan befintliga evenemangsområdet och syftet är att kunna utveckla tillhörande ytor för evenemanget så som exempelvis förråd och parkeringsplatser.”

Länsstyrelsen gör bedömningen att den föreslagna kvartersmarksbestämmelsen ger upphov till en rad olika möjligheter och inte kan anses vara ett preciserat ändamål. Länsstyrelsen anser att planhandlingarna saknar tillräcklig redovisning och saknar viktiga avvägningar för det redovisade innehållet i kvartersmarksbestämmelsen för att kunna anse att platsen är lämplig för ändamålet. Framtagen riskutredning utgår från tidigare kvartersmarksbestämmelse för lager och kontor och kan inte användas för det nya innehållet i detaljplanen.



Länsstyrelsen kan därmed inte utesluta att den föreslagna användningen Evenemangsområde N1 både kan vara utsatt för eller ge upphov till en risk för människors hälsa och säkerhet.

Strandskydd, kvartersmark för Evenemangsområde N1 och Markparkering P1

I det fall som strandskydd upphävs i en detaljplan ska intresset av att ta området i anspråk på det sätt som avses med planen väga tyngre än strandskyddsintresset. Möjligheten att upphäva strandskyddet ska tillämpas restriktivt, och ny exploatering inom strandskydd bör övervägas först då det saknas möjlighet att utföra åtgärderna utanför strandskyddat område. Kommunen anger som särskilt skäl för att upphäva strandskyddet för N1-Evenemangsområde och P1-Markparkering att området redan används som parkeringsplats och att det därför saknar betydelse för strandskyddets syften (skäl 1). Särskilda skäl enligt första punkten i 7 kap. 18 c § MB föreligger först när allmänheten inte har möjlighet att vistas på platsen under någon del av året, vilket inte är fallet för den aktuella parkeringsytan. Länsstyrelsen anser att det inte tillräckligt framgår av planhandlingarna varför de föreslagna kvartersmarksändamålen inte kan planeras utanför strandskyddsområdet. Länsstyrelsen gör bedömningen att de föreslagna ändamålen inte kan anses väga tyngre än strandskyddets syften och att det saknas särskilt skäl att upphäva strandskydd inom de två användningsområdena.

Strandskydd, kvartersmark för Hamn V

För upphävandet av strandskydd för V som är en befintlig väg till hamnen så anger kommunen som särskilt skäl att marken redan är ianspråktagen på ett sätt som gör att det saknar betydelse för strandskyddets syften (skäl 1) och att marken behövs för att utvidga hamnens verksamhet (skäl 2), samt att marken behöver tas i anspråk för ett viktigt allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området (skäl 5). Länsstyrelsen anser att de särskilda skäl som angivits för upphävande av strandskydd för inom kvartersmark Hamn V är godtagbara skäl.

Länsstyrelsens rådgivning

Då innehållet i detaljplanen är förändrat mellan samråd och granskning på ett betydande vis så anser Länsstyrelsen att detaljplanens planprocess bör utökas till ett nytt granskningsskede 2, innan ett antagande.

Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsens samlade bedömning är att det finns frågor som inte är tillräckligt utredda avseende människors hälsa och säkerhet, varför planförslaget kan komma att prövas utifrån 11 kap. 10-11 §§ PBL. Länsstyrelsen bedömer att det för delar av planområdet saknas särskilda skäl för upphävandet av strandskydd varför Länsstyrelsen kan komma att kalla in planen för prövning/ ingripa vid sin tillsyn enligt 11 kap. 10-11 §§ PBL.



Kommentar

Markanvändningen Evenemangsområde N₁ finns inte längre med i planförslaget. Riskutredningen har reviderats så att den beskriver aktuellt planförslag.

Markanvändningen kvartersmark för Evenemangsområde N₁ och Markparkering P₁ har tagits bort från planförslaget och ersatts med parkering på allmän plats P-PLATS. Strandskyddet föreslås upphävas med ny motivering.

Yttranden från kommunala myndigheter, nämnder och bolag m.fl.

2. Lantmäterimyndigheten i Kristianstads kommun

Planområdet är även utlagt på allmänt vatten men nämns inte i övrigt i handlingarna. Är det tanken att detta område ska ingå?

I fastighetskonsekvenser bör alla berörda fastigheter ha egen rubrik för att bli lättöverskådlig. Där det nämns hur mark regleras både till och från berörd fastighet.

På plankartan inritat område på allmänt vatten redovisas inte under fastighetskonsekvenser. Vart är det tänkt att detta område ska regleras?

Det bör beskrivas närmre vilka fastigheter som berörs av att huvudgata tas bort i planen samt att rättigheter för dessa fastigheter bör vara på plats innan planens antagande.

Sidan 33 under Åhus 581:31 andra stycket; avses inte den marken regleras till Åhus 558:40?

Sidan 34 under "Ekonomiska konsekvenser för enskilda fastighetsägare" ska det framgå att ersättning kan behöva utgå för de föreslagna servituten eller bildande av gemensamhetsanläggning och regleringen av det allmänna vattnet.

Kommentar

Plangränsen är justerad så att allmänt vatten inte ingår i planområdet. Planbeskrivningens avsnitt om genomförande har reviderats så att det tydligare framgår vilka konsekvenserna blir för berörda fastigheter.

3. Tekniska förvaltningen

Trafik: Vi ser gärna att det endast finns en in- och utfart och den utfart som ligger mot korsningen Stubbagatan/Kolonivägen bedöms som bäst lämpad. Om ännu en utfart ska anläggas i väst, så vill vi att den förses med bom eller grind som endast öppnas vid större evenemang.

Park, natur och grönytor: I pdf- kartan ser det ut som att det finns en användningsgränslinje mellan infarter och parkering som inte finns i den digitala kartan. Vi ser gärna att större delen av parkeringsytan grusas för att behålla ett så naturligt intryck som möjligt.



VA-synpunkter: Det är olämpligt att ansluta byggrätten i evenemangsområdet till kommunalt vatten och avlopp. Befintliga dagvattenledningar i anslutning till området är inte dimensionerade för de ökade volymer som hela den tillkomna hårdgjorda ytan medför. Det behöver klargöras vad som skall gälla.

I samrådsredogörelsen har Länsstyrelsen bett om ett förtydligande angående om planområdet i sin helhet avses ingå i det kommunala verksamhetsområdet för dagvatten, varpå planavdelningen har kommenterat att området ska ingå i VO. I planbeskrivningen står det att endast en liten del omfattas av verksamhetsområde för dagvatten, och att dagvattenhanteringen avses lösas med lokalt omhändertagande.

Kommentar

Trafiklösningen har reviderats i samråd med anläggningsavdelningen så att parkeringen har ett in- och utfartsläge som ligger i den västra delen. Angöringsplatser för bil och buss planeras utmed Kolonivägen.

Planförslaget har reviderats med en bestämmelse om att den nya parkeringen ska ha markbeläggning med grus. En dagvatten- och skyfallsutredning har tagits fram i samråd med VA-avdelningen. Planförslagets exploateringsytor kommer att ligga utanför verksamhetsområde för dagvatten.

4. C4 Energi

C4 Elnät: Angående befintligt kabelstråk längs med södra delen av Stubbagatan; vi önskar eventuellt att förlägga rör i infarterna till markparkering och räddningstjänst innan dessa hårdgörs i samband med övrigt anläggningsarbete. Tillträde för underhåll av våra ledningar och övriga anläggningsdelar får inte förhindras genom uppförande av byggnader eller andra hinder direkt ovan eller invid dessa.

C4 Elnät / AO Fibernät: Det finns fiber i området som kan drabbas. Se bilaga fiberkarta.

AO Värme: Tillträde för underhåll av ledningar får inte förhindras genom uppförande av byggnader eller andra hinder direkt ovan eller invid dessa.

Kommentar

Där ledningstråket för fjärrvärme korsar kvartersmarken med parkering har en planbestämmelse införts om markreservat för allmännyttigt ändamål. Inom allmän platsmark läggs normalt inga markreservat för allmännyttigt ändamål utan påverkan på befintliga ledningar behöver alltid kontrolleras inför förändringar.



Yttranden från sakägare, intresseorganisationer, föreningar och övriga

5. Skanova

Skanova har markförlagda teleanläggningar inom detaljplaneområdet, se nätskiss. Skanova önskar att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i nuvarande läge för att undvika olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flyttning. Tvingas Skanova vidta undanflyttningsåtgärder eller skydda telekablar för att möjliggöra exploatering förutsätter Skanova att den part som initierar åtgärden även bekostar den.

Kommentar

Skanovas ledningar kan behöva tas bort i samband med anläggandet av den nya parkeringen. Detta sker då i dialog med Skanova.

6. Lantmännen (nedkortad)

Lantmännen har i sitt samrådsyttrande daterat 2021-09-30 (Bilaga 1), utförligt redovisat sin inställning till förslaget. Rubricerade granskningshandlingar och tillhörande fördjupad riskutredning föranleder inte någon ändring i Lantmännens inställning.

Utöver de argument som redovisats i tidigare samrådsyttrande åberopar Lantmännen Länsstyrelsens i Skåne föreläggande (ärendebeteckning 18648-2022) den 2022-11-18 avseende Lantmännens Sevesoverksamhet (hantering av gödningsämnen, ammoniumnitrat) och den risk för brand med spridning av giftiga nitrösa gaser som denna verksamhet kan komma att generera vid en olycka.

Länsstyrelsen förelägger Lantmännen att inkomma med ett uppdaterat handlingsprogram enligt Sevesolagen samt en uppdaterad riskanalys för verksamheten som även innefattar identifiering och bedömning av riskerna för allvarliga kemikalieolyckor vid foderfabrik och lagring av spannmål. Länsstyrelsen utvidgar sålunda omfattningen av de verksamheter inom Lantmännens fastigheter i Åhus som bedöms ingå i Sevesoverksamheten.

Lantmännen planerar att fortsätta bedriva verksamhet i minst samma utsträckning i Åhus hamn framöver och är mycket måna om att verksamheten inte inskränks eller begränsas eller att närområdet bebyggs på ett sätt som hindrar en framtida utvidgning av Sevesoverksamheten (till den högre kravnivån).

Synpunkter som upprepas från samrådsyttrandet:

Lantmännen avstyrker planförslaget. En exploatering med nya parkeringsmöjligheter, kontor, café och lager så nära verksamheterna i Åhus hamn och befintligt bostadsområde är olämplig. Dels med hänsyn till risker från Lantmännens Sevesoverksamhet men framför allt den mängd buller och damning som boende och andra besökare kan komma att uppleva om stora delar av skyddsskogen avverkas.



Befintligt skogsområde utgör, utöver att fungera som insynsskydd, också ett effektivt skydd mot såväl upplevd som faktisk damning och buller från hamnverksamheten. Vår verksamhet bedrivs året runt och är som mest intensiv i perioden juli – september, en tid då människor vistas mycket utomhus.

Planförslaget kan på sikt komma att försvåra framtida utveckling och expansion i Åhus hamn som är av riksintresse.

Planförslaget kräver ytterligare utredning och anpassning för att kunna genomföras. Vid önskemål kan Lantmännen bistå kommunen med information för ytterligare utredning av konsekvenserna av planförslaget.

Kommentar

Planförslaget har reviderats så att markanvändningen Evenemangsområde N₁ inte längre finns med. Den nya kvartersmarken består av markparkering med undantag för husbilsuppställning och en markyta för förråd till evenemangsområde. Ingen av dessa användningsområden bedöms som känslig markanvändning i förhållande till hamnens verksamhet.

Riskutredningen har reviderats så att den beskriver aktuellt planförslag både avseende brand, explosion, buller, damm och stoft. Planbeskrivningens avsnitt om konsekvenser i form av risk och störning från hamnen har förtydligats. Om någon typ av hänsynstagande behöver tas på grund av planförslaget bedöms detta inte vara i dignitet med att hamnens verksamhet påtagligt försvåras. Det bedöms inte finnas någon risk för påtaglig skada på det riksintresse som hamnen utgör en del av.

7. Åhus Hamn & Stuveri AB (nedkortad)

Hamnbolaget har tagit del av det reviderade planunderlaget och styrelsen har givit VD i uppdrag att framföra att man inte kan acceptera någon form av bebyggelse inom planområdet. Dock är man fortfarande positivt inställd till förslaget om parkering.

I byggnader så nära hamnområdet kan det vistas människor som på olika sätt kan bli störda av verksamheten inom hamnen. Det skulle kunna äventyra hamnens riksintresse, vilket skulle vara högst beklagligt, då det redan finns den typen av problem. Dessa får på inget sätt förvärras.

Kommentar

Se svar till yttrande 6, Lantmännen.

8. Svenska Foder AB (nedkortad)

Vi anser inte att man sett tillräckligt allvarligt på risken att nuvarande verksamhet som bedrivs i hamnområdet kan komma att störa nyetablerad verksamhet på området för den nya detaljplanen. Vår verksamhet bedrivs året runt och är som mest intensiv i perioden juli – augusti. Det vill säga samma period som det är mest aktivitet kring strandområdet.



Även om vi givetvis följer våra regler och krav gällande buller, lukt och renhållning så anser vi att det är en väldigt stor risk med den nya detaljplanen så nära hamnområdet.

Risker som vi anser inte analyserats tillräckligt i riskbedömningen:

-Skogsområdet fungerar idag som en visuell barriär mot hamnområdet för de som bor och vistas nära hamnområdet. Hur kommer utsikten att påverkas ner mot hamnen?

-Det körs med tunga fordon dygnet runt till och från vår verksamhet, vi anser inte att man tagit detta på tillräckligt stort allvar och utrett detta ordentligt.

-Vi är flera företag som bedriver fodertillverkning. Detta kan i perioder ge upphov till lukt.

-Vid hantering av spannmål så är ett visst utsläpp av damm oundvikligt. Risken för att damm vid en parkeringsplats upplevs som störande är väldigt stor.

Detta är inget som idag ger upphov till klagomål, men med tanke detaljplanens närhet till hamnområdet bör detta utredas nogga.

Kommentar

Insynen mot hamnområdet kommer att öka under vinterhalvåret när skogen är avlövad. Störning i form av lukt från hamnområdet har inte utretts eftersom vegetation inte hindrar spridning av lukt. Att delar av skyddsskogen tas bort kommer därför inte att få någon konsekvens i form av ökad luktspridning. I övrigt se svar till yttrande 6, Lantmännen.

9. Åhus Beach AB (nedkortad)

Kommunen har anlagt evenemangsstranden, vilket är en fantastisk plats, men utan att ha säkerställt all infrastruktur runtomkring området. Detta har visat sig få stora konsekvenser för oss som evenemangsaktör. Att denna detaljplan vinner laga kraft är viktigt för att fortsatt kunna bedriva evenemang. Det är av yttersta vikt att få till fler festivalnära parkeringar, ny in- och utfart samt en lagerlokal. Nedanstående synpunkter är i syfte att maximera nyttan och säkerheten inne på och i nära anslutning till evenemangsområdet.

Belysning: Det är viktigt att installera belysning både på detta område samt vägen ner till Vindsurfingklubben för att undvika att det blir ett tillhåll för vandalisering.

In- och utfartsvägar: Bra och viktigt att man kan leda trafiken med tydliga in- och utfartsvägar. Idag är korsningen Stubbagatan/ Kolonivägen en potentiell dödszon vid evenemang då cyklister, gående, bussar samt bilar kör huller om buller.

Nya in- och utfarter ökar säkerheten kring av- och påstigning och vid parkeringar. Det skapar ordning och reda och särskiljer cyklister och gående från bilister. Det vore dock önskvärt om vägarna kan vara något bredare för att på ett säkrare och enklare sätt köra in och ut med större fordon.



Laddstationer för elbil: Vi önskar att parkeringsplatsen utrustas med laddstationer för elbil. Placeringen är då lämpligast i det västra området för att området ska vara hanterbart under eventet.

Lagerlokal: Placeringen av lagerlokal är olämplig då svängarna är alldeles för skarpa och lastbilar inte kan köra runt. Placeringen stryper hela tillflödet för transporter till och från området.

Lämplig placering av lagerbyggnad är enligt ursprungsförslaget för detaljplanen, där lagret är placerat mot vall mot hamnen. Ett annat alternativ till lagerlokal kan vara att addera till mark till hamnen och bygga lagerlokal där och ha skyddsvallen utanför.

Det behövs minst en byggrätt på 1000 kvm med tillhörande mark om minst 1500 kvm för att tillgodose behovet av festivalnära lager. Lämplig placering av lagerlokal är från ursprungsritningen enligt ovan.

En konsekvens av för liten lagerlokal är att det blir fler transporter till och från evenemangsområdet som kan verka störande för närboende samt vara en större säkerhetsrisk.

Ytterligare en konsekvens av för liten byggrätt är man väljer annan placering av lager, t.ex. att etablera en större lagerlokal i samband med kontorsbyggnad på befintliga byggrätter på Åhus 558:31. Byggrätten där är 4 byggnader om 500 kvadratmeter vardera.

Arrendeavtal: Vi önskar få rådighet över detta område vid evenemang. Det vill säga att det kommer att ingå i vårt arrendeavtal med Kristianstads kommun.

Gång- och cykelväg: Önskemål har under många år funnits att binda samman Småbåtshamnen/Centrum med Tället/Evenemangsstranden/Seasideområdet. Vi föreslår att i samband med denna detaljplan planera för en gång- och cykelväg längs Stubbagatan med en tydlig skyltning. Viktigt dock att denna väg inte är en del av parkeringsytan.

Vi hoppas att våra synpunkter beaktas då vi har många års erfarenhet av att bedriva ett stort event på evenemangsområdet.

Kommentar

Yttrandet har vidarebefordrats till kommunledningskontoret som ansvarar för dialogen med Åhus Beach AB.

10. Privatperson yttrande 10

Anlägg/installera ett antal laddstolpar för elbilar på den nya parkeringen. Överväg även att installera en snabbaddande laddstolpe för elbilar på den nya parkeringen.



Kommentar

Synpunkterna har vidarebefordrats till kommunledningskontoret för kännedom. I nuläget planeras inga laddstolpar till parkeringen.

11. Privatperson yttrande 11

Vi motsätter oss förslaget att avverka skyddsskogen och anlägga parkering. Vid evenemang så kan man som på många andra ställen i Sverige busa folk till evenemangsområdet från tillfälliga parkeringsplatser som anläggs på fält utanför tätbebyggt område.

Kommentar

Bakgrunden till uppdraget om planläggning för att möjliggöra för 200 bilplatser inom skyddsskogen är att det tidigare har funnit 200 bilplatser inom hamnområdet i direkt anslutning till Evenemangsstranden. Hamnområdet är numera inhägnat av säkerhetsskäl och kan inte användas för parkering till allmänheten. De årliga stora sportevenemangen på Evenemangsstranden är en viktig del av kommunens besöksnäring. Dessa inträffar under högsommaren när Täppetstranden lockar många andra besökare. Vid fint väder är efterfrågan på strandnära bilparkering betydligt större än utbudet.

12. Privatperson yttrande 12

Förslaget bör stoppas helt. Det finns inget behov av fler parkeringar. Inga behovsanalyser är gjorda om tillgång på parkeringar. Det är samtidigt beklämmande att 120 parkeringsplatser har tagits bort på Åhus IP. Hur är det ens möjligt att kommunen kan agera på det viset. Under två veckors tid kan tillfälliga parkeringar läggas utanför Åhus tätort. Vi måste skydda och värna om den lilla skogen som finns kvar inom Åhus tätort. Det gör man inte med en nybyggd outnyttjad parkering.

Kommentar

Det stämmer inte att 120 p-platser har tagits bort vid Åhus IP, markytan har planterats med gräs och används fortfarande för parkering. I övrigt se svar till yttrande 11.

13. Privatperson yttrande 13 (nedkortad)

Redovisat förslag förkastas. Justeringar har skett efter yttranden år 2021 men många av tidigare synpunkter/yttranden kvarstår med aktualitet. Det är med förvåning vi konstaterar att Kristianstads kommun ånyo föreslår eliminering av skyddsplanteringar/skyddsskog som anges viktiga i fastställd Översiktsplan år 2013.

Översiktsplan år 2013 har en tidsutdräkt till år 2025. Uppdraget att ta fram en fördjupad översiktsplan för Åhus har givits av Kommunstyrelsen. En fördjupad översiktsplan för Åhus har ej redovisats i form av grundläggande inriktning/strategi för Åhus utveckling m.m. Processen med ny föreslagen detaljplan förefaller ologisk när förutsättningarna saknas i form av inriktningsdokument/strategi m.m.



På likartat sätt pågår politiska diskussioner om staket och att delar av strandskydd skall upphävas vid evenemangsstranden. Detta borde vara klarlagt innan en process påbörjas enligt föreslagen detaljplaneändring.

Grundorsaken till föreslagen detaljplan avseende Åhus Beachhandbolls behov är ej analyserad och därmed grumlig och det torde ej anses kunna vara samhällsekonomisk nytta för konvertering av grönområden till byggnader/p-platser för nyttjande under ett par veckors tid per år. Det föreslås att bussning sker för de som önskar delta i dessa evenemang.

Alternativ till parkeringar redovisas ej samtidigt som kommunen antagit detaljplaner för industri/lager/kontor i anslutning till Tåppetleden samt pågående detaljplaneändring i anslutning till Återvinningsstationen i Åhus. Det borde som ett enklare och mindre kostsamt alternativ ske anläggning av p-platser i de nu övriga områdena i Åhus som är planlagda/föreslagna till berört detaljplaneförslag.

Analys avseende nedlagda kostnader samt etableringskostnader för fastighetsägaren, Kristianstads kommun, redovisas ej i angivet förslag. Hur har kostnadseffektivitet relaterats till nödvändiga investeringar och samhällsnytta, för att möjliggöra detta detaljplaneförslag, med syfte att arrangera evenemang som skall pågå under ett par veckor/år?

Kommentar

En detaljplan behöver inte invänta en ny översiktsplan. I detta fall har "Ändring av översiktsplan för Åhus" hunnit vara på samråd och i samrådsförslaget ingår skyddsskogen i markanvändningen "Mångfunktionell bebyggelse". Både byggd miljö, grönstruktur och trafikstruktur ingår i denna markanvändning och det anges inte på översiktsplanenivå vilka ytor som ska användas till vad.

Beskrivningen av ekonomiska genomförandefrågor har förtydligats i planbeskrivningen. För parkeringsfrågan se svar till yttrande 11.

14. Privatpersoner yttrande 14 (nedkortad)

I egenskap av sakägare vill vi lämna följande synpunkter i tillägg till de synpunkter som lämnades 2021-09-27. Synpunkterna är fokuserade på förslaget att anlägga markparkering och eventuell cykelparkering i skyddsskogen.

Möjliggörande av mindre byggnad inom området N1 (grusplan) kan accepteras under förutsättning att de tallar och större träd som finns inom området bevaras för att bibehålla den klassiska Åhusvyn längs med Stubbagatan ner mot den ensamma tallen på stranden (se bilder i appendix 1). Dock låser kommunen in sig mot en evenemangsarrangör för överskådlig framtid om kommunen inte själv äger byggnaden.

Allmänna synpunkter

Skogsområdet mellan Stubbagatan och hamnen är en skyddsskog som ska skydda boende i området mot buller, vara ett nödvändigt filter mot avgaser och damm samt skapa ett



visuellt skydd mot hamnen. Så vitt vi förstår så planterades skyddsskogen av kommunen som ett villkor för en utbyggnad av hamnverksamheten, en utbyggnad som sedan skett. Skyddsskogen är redan idag ytterst begränsad då avståndet mellan Stubbagatan och hamnområdet enbart är cirka 60 meter öster om Kolonivägen. Att göra ingrepp i skyddsskogen för att tillgodose ett enskilt intresse från privat näringsidkare, oavsett om syftet är för markparkering (bil) eller cykelparkering, är inte en rimlig avvägning mellan olika intressen. Att tillgodose ett parkeringsbehov som uppstår under 1 månad varje år (och som redan idag hanteras av närliggande parkeringar) står inte i proportion mot det samlade intresset från samtliga boende i området att bibehålla det naturliga skyddet året om mot hamnen.

Naturvärden

Skyddsskogen har rikligt med gamla grova tallar. I detaljplanen på sidan 9 nämns att "grova tallar finns närmast hamnområdets gräns och utmed vägen. Det finns även grova tallar centralt i området öster om Kolonivägen". Det vill säga ett stort antal gamla grova tallar är belägna inom den planerade ytan för markparkering (P1). Vidare kan man på sidan 10 läsa att "de utgör ändå ett värdefullt inslag i skogsområdet. Jämfört med andra träd i området är de förhållandevis gamla och grova, vilket motiverar att man tar hänsyn till dem vid planläggningen och bevarar dem i så stor utsträckning som möjligt." Detta är bra men detaljplanen bör förtydliga att träden endast får fällas om de är sjuka eller utgör en säkerhetsrisk, något som står på sidan 13 gällande N1 men som också bör gälla inom P1 och P-PLATS 1.

Skyddsskogen har avsiktligt planterats med träd som kompletterar de äldre tallarna för att samla damm och partiklar och för att skapa ett visuellt skydd genom bladverken. Träden har också dolda värden som koldioxidinlagring, luftrening och dagvattenhantering. Skyddsskogen är ett livskraftigt ekosystem som fungerar som sammanlänkande livsmiljöer för växter och djur, dessutom hindrar skogen sandflykt som redan idag är ett stort problem från evenemangsområdet då strandrågen tagits bort.

Allén längs med Stubbagatan öster om Kolonivägen är en klassisk Åhus vy. Denna allé omnämns inte i detaljplanen och vi utgår ifrån att anledningen är att det inte finns några planer från kommunen att röra denna allé. Dock bör detaljplanen kompletteras med detta enkla förtydligande. En allé klassas som en A-biotop i miljöbalken och har ett starkt skydd enligt lagen.

Besöksparkering bil

Hur motiverar kommunen att man nu i januari tagit bort cirka 100 parkeringsplatser på den befintliga parkeringen i slutet av Folkets Parkgatan vid Åhus IP – en parkering som är mindre än 10 minuters promenad från evenemangsområdet – för att i detaljplanen föreslå att skyddsskog fälls för att bygga ny parkering?

Behövs fler parkeringsplatser och hur ser kommunens behovsanalys ut mot bakgrund av ovan? Under 2022 (och även tidigare år) har evenemangen genomförts utan parkeringsproblem då det finns gott om parkeringar i närheten, till exempel har antalet parkeringar



runt Kantarellenområdet ökat. Det största behovet är snarare en bra avlämningsplats där föräldrar kan släppa av ungdomar, denna skulle lämpligen kunna anordnas i Kolonivägens södra sträckning mot hamnen.

Parkeringsbehovet under evenemangsveckorna är högst tillfälligt och kan i likhet med andra evenemang i Sverige lösas genom parkering utanför tätort där miljövänliga bussar slussar deltagare till respektive evenemangsplats. Det finns flera tänkbara platser strax utanför Åhus tätort men även Åhus IP (C-plan) som ligger relativt nära i andra änden av Folkets Parkgatan. Miljövänliga festivalbussar borde stämma bättre överens med Kristianstad kommuns miljöpolitik.

T-korsningen mellan Stubbagatan och Kolonivägen är en av de korsningar i Åhus där flest cyklar och gående möter biltrafik, speciellt under evenemangsperioden, och risken för olyckor är stor. Att då leda ner trafiken genom Åhus i tätbebyggda bostads-/fritidshusområden med många barn skapar onödiga risker ur trafiksäkerhetssynpunkt.

Cykelparkering

Förslaget om cykelparkering i skyddsskogen (P-PLATS 1) går omöjligt att motivera. Cykelparkering har hittills under evenemangen tillhandahållits på före detta campingplatsen som lätt nås via Stubbagatan eller Folkets Parkgatan (se bilder i appendix 1), en lösning som fungerar väl. Varför kan inte cykelparkering även fortsättningsvis tillhandahållas på samma ställe? Om anledningen är att evenemangsarrangören vill utnyttja ytan för att hyra ut stugor för boende eller fler tältplatser så är det ett orimligt motiv för att ta ner skyddsskog.

Vi påminner återigen om diariet förda minnesanteckningar från dialogmöte beträffande skötselplan mellan kommunen och närboende 2018-04-10. Under punkten 8 (Parkering med mera) informerades om att kommunen sagt nej till ÅBH:s önskemål om cykelparkering i skyddsskogen mellan Stubbagatan och hamnen, öster om Kolonivägen." Varför har kommunen ändrat sig i denna fråga?

Det område där cykelparkering föreslås kantas av de sista tre träden i allén på Stubbagatan (som ej får fällas) och har ett par magnifika lönnar som inte bara är vackra utan ger ett signifikant skydd mot hamnen, Absolut's lager och eventuella nya byggnader inom grusplan (N₁), se bilder i appendix 1 i originalyttrandet.

Avslutande kommentarer

Mot bakgrund av ovanstående anser vi att förslaget till Detaljplan för Åhus 557:52 ska ändras i de delar som gäller markparkering samt cykelparkering i skyddsskogen mellan Stubbagatan och hamnen (se röd markering på plankarta i appendix 3 i originalyttrandet) och yrkar att förslaget omarbetas eller att ingen ny detaljplan antas.

I det fall att detaljplanen skulle vinna laga kraft i dess nuvarande form – trots en orimlig avvägning mellan olika intressen samt invändningar från sakägare och andra Åhusbor via namninsamling (se appendix 2 i originalyttrandet) - så är det av yttersta vikt att stranden, skyddsskogen och naturen runt evenemangsområdet respekteras genom att:



- eventuell markparkering i skyddsskogen blir "naturparkering" med genomsläpplig mark och att inga större träd behöver fällas i detta syfte. Dessutom att antal platser hålls till ett minimum samt att avståndet till boende på Stubbagatan maximeras, något som lättare uppnås väster om Kolonivägen.

- eventuell cykelparkering (P-PLATS₁) blir "naturparkering" med genomsläpplig mark med entré från öster, att allén förblir intakt samt att de stora lönnarna i skyddsskogen inte behöver fällas i detta syfte.

- nyplantering som kompletterar de stora träden sker i naturområdet (NATUR) mellan Stubbagatan och parkeringsområde (P₁) för att skapa ett visuellt skydd för närboende samt skydd mot buller och damm.

- eventuell markparkering förses med övervakningskameror samt bommar som möjliggör avstängning så att endast önskad trafik får tillträde samt att Stubbagatan förses med farthinder öster om Kolonivägen. Området öster om Kolonivägen har redan idag stora problem med oönskad trafik kvälls- och nattetid som kör i höga hastigheter på och från vändplan vid stranden i riktning mot Kolonivägen.

- strandskyddet efterlevs samt att ingen otillåten beskärning av allén eller större träd sker. Överträdelser har tyvärr skett vid upprepade tillfällen (senast juli 2022) inom evenemangsområdet och dess närhet utan några konsekvenser för de ansvariga och förtroendet från närboende för kommunen som tillsynsmyndighet är därför lågt i dessa frågor (se appendix 4 i originalyttrandet).

Även om andra miljöaspekter såsom till exempel buller hanteras av annan lagstiftning/ regelverk än detaljplan så vore det önskvärt att kommunen, i enlighet med Länsstyrelsen Skånes yttrande 2017 på detaljplan för Åhus 558:31, inkluderar en tydlig rekommendation i Detaljplan för Åhus 557:52 i Åhus (BN 18-1920) som begränsar arrangemang inom evenemangsområdet till max 30 dagar per år inklusive bygg och rivning av anläggningar, som upplysning till efterföljande genomförande och drift/skötsel, tillståndsansökningar etc. samt förmedlar tydliga rekommendationer till kommunledningskontoret, C4 Teknik, miljö-och samhällsbyggnadsförvaltningen och andra aktuella avdelningar (se appendix 5 i originalyttrandet).

Kommentar

Riskutredningen har reviderats så att den beskriver aktuellt planförslag avseende bland annat buller, damm och stoft. Närliggande bostäder bedöms inte få någon märkbart ökad störning från hamnområdet. Under vinterhalvåret när skogen är avlövad kommer dock mer av hamnområdet att vara synligt.

Förprojekteringen till det reviderade planförslaget har visat att träd tyvärr inte kommer att kunna sparas inom det nya parkeringsområdet liksom parkeringen vid exempelvis Åhus Seaside. I det reviderade planförslaget har parkeringsområdet fått en ny form och placering i skyddsskogen som på ett mer avvägt sätt tar hänsyn till både skydd mot hamnmiljön,



naturvärden och rekreationsvärden. En bestämmelse har införts om att parkeringens markbeläggning ska vara grus. Buskörning inom det nya parkeringsområdet kommer att kunna förhindras genom att placera ut hinder.

I det reviderade planförslaget har cykelparkering P-PLATS₁ tagits bort från planförslaget och ersatts med skyddsplantering SKYDD₁. Därmed bibehålls ett bredare stråk av skog utmed denna del av Stubbagatan och de intilliggande alléträden riskerar inte att påverkas negativt.

Det stämmer inte att 120 p-platser har tagits bort vid Åhus IP, markytan har planterats med gräs och används fortfarande för parkering. I övrigt se svar till yttrande 11.

Det reviderade planförslaget skapar förutsättningar för att göra korsningen Stubbagatan/Kolonivägen mer trafiksäker än i nuläget. Befintlig in- och utfart med bil till grusplanen vid korsningen Stubbagatan /Kolonivägen stängs. Angöringsplatser för bil och eventuell buss planeras utmed Kolonivägen.

Hur många dagar per år som Evenemangsstranden maximalt kan användas för evenemang går inte att reglera i en detaljplan. Det blir därför missvisande att skriva in rekommendationer. Frågan prövas enligt annan lagstiftning inför varje evenemangssäsong och är beroende av hur arrangören kan ta hänsyn till platsens förutsättningar.

15. Privatpersoner yttrande 15

Vi motsätter oss att det byggs parkering, det är inget som vi vill ha som utsikt från vårt hus. Vi behöver skyddsplanteringen till hamnen på grund av buller från hamnen som redan är högt. Tycker det är konstigt att tanken ens finns att bygga parkering när någon valt att ta bort cirka 100 stycken mittemot före detta Åhusparken. Är redan stort problem med A-traktorer och dom är redan ett problem på Stubbagatan då det förekommer race. Vem har ni tänkt ha som vakt på parkeringen då? Man kan väl inte förstöra en skyddsplantering för att bygga en parkering som används cirka 10 dagar på sommaren?

Kommentar

En ny beräkning har gjorts för hur mycket bullerspridningen från hamnen kommer att öka med det reviderade planförslaget. Ökningen har beräknats till mellan 0,5 och 1 dBA och bedöms som försumbar. Det stämmer inte att 120 p-platser har tagits bort vid Åhus IP, markytan har planterats med gräs och kan användas för parkering vid behov. I övrigt se svar till yttrande 11.

16. Privatperson yttrande 16

Där ni vill bygga en parkering är skyddsskog mot hamnen, den tar en hel del buller som vi får annars. När man sågade ner träd för att använda parkeringen i hamnen under Åhus Beach handboll, så blev det en mycket markant höjning av ljud från hamnen. Där finns även tallar och natur som vi skall vara rädda om. Förstår inte heller hur man kan stänga/så gräs på 100-120 parkeringsplatser nere vid Åhus IP eller den gamla parkeringen till Åhus Folkets park om det nu är brist på parkeringsplatser. Förstår inte



heller hur de kan ställa matvagnar på parkeringen vid Fädriften 2. Där försvinner ca 10-15 st parkeringsplatser. Hur får man ihop det ekonomiskt att bygga parkeringsplatser vid Stubbagatan för ett behov av fler parkeringsplatser i 10-14 dagar om året. För resten av året räcker de till. Finns det ingen som tänker på att göra som i Göteborg när de arrangerar Gotia Cup med mera, parkering utanför staden och kör in turisterna med buss i en runda genom Åhus by, Åhus Beach First Camp, med mera och olika avsläpp på den rundan. Då hade man kunnat visa upp fina Åhus för våra turister.

Kommentar

Se svar till yttrande 15.

17. Privatpersoner yttrande 17 (nedkortad)

Kommunen har i samrådsredogörelsen angett att "Bedömningen är att Evenemangsstranden kräver ett visst antal parkeringsplatser i närområdet för att fungera på ett bra sätt." Vem har gjort denna bedömning? Åhus Beach?

Aktuellt område utgörs av skyddsskog för de boende i närområdet mot hamnen. En avverkning av befintliga träd och buskar för att få till en parkering som syftar till en användning cirka tre veckor om året anser vi vara horribelt. Skyddsskogen är redan i dagsläget mycket gles på flertalet ställen (hamnens byggnader syns mycket tydligt genom den glesa växtligheten) och en avverkning skulle få en förödande konsekvens för oss närboende. Kommunen gör fel avvägning till förmån för ett enskilt företags önskemål.

I planbeskrivningen anges att "Vidare är området troligen värdefullt för fågellivet eftersom det generellt finns en låg tillgång på denna typ av buskrika biotoper i området". Vi som bor här vet att så är fallet och om planen blir verklighet kommer fågellivet att påverkas avsevärt negativt.

I detaljplaneförslaget står följande: "Tidigare var området en häckningsplats för gulhämpling, men denna art finns inte kvar i området längre. Sammantaget görs bedömningen att det inte medför någon betydande negativ påverkan för fågellivet om delar av skogspartiet tas ner". Detta är inte korrekt, angränsande bostadsbebyggelse har haft häckande par av gulhämpling senast sommaren 2022. Utöver detta finns bland annat näktergal och hackspett i området.

Förutom gullvivor som anges i detaljplanen växer det blåsippor (fridlyst) och liljekonvaljer i området.

Någon naturvärdesinventering har ej genomförts, vilket borde gjorts. Det är beklagligt att man nöjer sig med en bedömning gjord av kommunens egen ekolog. I detta fall företräder ekologen även fastighetsägaren inom planområdet och initiativtagaren till själva detaljplanen. Vi befarar att ett genomförande av detaljplanen kommer att strida mot bland annat artskyddsförordningen och EU:s fågeldirektiv.



I motiveringen till upphävandet av strandskyddet anges som en punkt bland annat "behöver tas i anspråk för att tillgodose ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området." Vi upprepar tidigare fråga: Vad är detta för ett angeläget allmänt intresse som inte kan tillgodoses utanför området?

Om planen blir verklighet trots våra protester, är det viktigt att siktlinjen från Stubbagatan ut över havet bevaras. Skydd för allén öster om Kolonivägen saknas i planen.

I samrådsredogörelsen skriver kommunen "Bebyggelsen som kvarstår är endast av mindre karaktär." En byggnation på 200 kvm och 6 meters nockhöjd kan väl knappast anses vara av mindre karaktär om man tittar på den omgivande bebyggelsen.

I avsnittet om Trafik och parkering anger detaljplaneförslaget två utfarter mot Stubbagatan. Det anges också att en "utbyggnad enligt förslaget innebär en viss ökning av trafiken här." Avsnittet "Planens påverkan på hälsa och miljö (punkt 1c, 3, 4, 5, 6, 7)" beskriver att "Detaljplanen skulle däremot kunna innebära en liten ökning av trafiken i området".

Vi anser att detta kommer att medföra stora trafikproblem med långa bilköer längs med Stubbagatan och därmed försämrade luftkvalité och även trafikproblem för övriga trafikanter så som det varit under evenemangstiden. Om planförslaget kommer att bli verklighet anser vi att endast en in- och utfart görs och att den i så fall förläggs vid korsningen Kolonivägen-Stubbagatan.

Vi föreslår i stället för avverkning av skyddsskog för parkering att en rondell/avlämningsplats anläggs söder om korsningen Kolonivägen- Stubbagatan där bilister kan köra in för avlämning/hämtning av deltagare/publik. Det har under alla somrar varit problem i korsningen och dess närhet med fordon som lämnar av eller hämtar deltagare/publik.

Parkering av fordon bör ske utanför själva bykärnan och/eller på redan befintligt område vid gamla idrottsplatsen. Varför har ett stort antal parkeringsplatser tagits bort vid Åhus Idrottsplats? Här finns en avdelning som skärmats av från övriga parkeringen.

Varför leda in trafik i boendemiljö när den kan hanteras i anslutning till Åhus infarter, till exempel vid verksamhetsområdet utmed väg 118.

I Kristianstadsbladet fredagen 24 september 2022 kunde man läsa om en rättsprocess mellan kommunen och husägare vid Lotsgatan angående problem med emissioner från siloanläggning i hamnen. Med tanke på att stora delar av den befintliga vegetationen kommer att skövlas samtidigt som en utbyggnad av nya silos i Åhus hamn kommer att ske kräver vi att en luftmiljöutredning tas fram. Detta borde givetvis redan ha varit gjort oavsett den planerade utbyggnaden av silos.

På plankartan finns ett område "Skydd" norr om den vall som skall anläggas. Vad är detta för typ av skydd? Går ej att utläsa på plankartan och finns ej redovisat.



Vi anser att planförslaget endast tillgodoser ett privat företags vinstdrivande intressen för att lösa parkeringsproblem under en kort period (37 dagar nämns, men torde vara en väl tilltagen tidsperiod) av året. Vilka andra aktörer bereds tillfälle att utnyttja Evenemangsstranden? För oss närboende, de flesta åretruntboende, medför planförslaget olägenheter såsom, sämre luftkvalité, sämre skydd mot emissioner från hamnen samt inte minst de problem som ökad biltrafik innebär.

Vi önskar svar på de olika frågor vi ställer i detta yttrande. Vi motsätter oss detaljplanen och hoppas att Kristianstad kommun tänker på miljön och livskvalitén för de närboende, de flesta åretruntboende och tar sitt förnuft till fånga och skrotar planförslaget helt och hållet!

Kommentar

En naturvärdesinventering finns nu som underlag till planförslaget samt en inventering av blåsippra och gullviva. Beskrivningen av planförslagets konsekvenser för naturvärden och fridlysta växter har förbättrats. I det reviderade planförslaget har parkeringsområdet fått en ny form och placering i skyddsskogen som på ett mer avvägt sätt tar hänsyn till både skydd mot hamnmiljön, naturvärden och rekreationsvärden.

Risikutredningen har reviderats så att den beskriver aktuellt planförslag avseende bland annat buller, damm och stoft. Närliggande bostäder bedöms inte få någon märkbar ökad störning från hamnområdet. Under vinterhalvåret när skogen är avlövad kommer dock mer av hamnområdet att vara synligt.

I det reviderade planförslaget har cykelparkering P-PLATS₁ tagits bort från planförslaget och ersatts med skyddsplantering SKYDD₁. Därmed bibehålls ett bredare stråk av skog utmed denna del av Stubbagatan och de intilliggande alléträden riskerar inte att påverkas negativt.

I det reviderade planförslaget har markanvändningen Evenemangsområde N₁ och Markparkering P₁ närmast stranden i öster ersatts med parkering på allmän plats P-PLATS. Markytan har inte längre någon byggrätt. Strandskyddet inom ytan föreslås upphävas med ny motivering.

I trafikbullerutredningen till det reviderade planförslaget uppskattas tillskottet av bilrörelser uppgå till som mest 850 per dygn under evenemangsperioden sommartid. Den ökning av trafikbuller som kan uppstå beräknas bli försumbar. Det reviderade planförslaget skapar förutsättningar för att göra korsningen Stubbagatan/ Kolonivägen mer trafiksäker än i nuläget. Befintlig in- och utfart med bil till grusplanen vid korsningen Stubbagatan /Kolonivägen stängs. Angöringsplatser för bil och eventuell buss planeras utmed Kolonivägen. Tydlig skyltning och trafikreglerande åtgärder kan liksom i nuläget användas för att undvika köbildning eller trafiksäkerhetsproblem inom vägnätet som helhet.

För parkeringsfrågan i övrigt se svar till yttrande 11.



Ytor med markanvändningen SKYDD₁ beskrivs och motiveras tydligare i det reviderade planförslaget.

18. Privatpersoner yttrande 18

Synpunkterna överensstämmer med yttrandet från privatpersoner yttrande 17.

Kommentar

Se svar till yttrande 17.

19. Privatperson yttrande 19

Inledningsvis vill jag påtala att samrådsredogörelsen innehöll stora brister i sin redovisning av inkomna synpunkter och i hur selektivt man valt att svara på de inkomna synpunkterna.

Vidare måste jag lyfta frågan om GDPR och det faktum att namn på personer tillsammans med yttranden publicerades på kommunens hemsida i samband med att samrådsredogörelsen publicerades. Mig veterligen har jag aldrig gett mitt medgivande till denna publicering och har aldrig stött på någon kommun som arbetar på detta vis tidigare.

I stort kvarstår de brister av förslaget som påtalades vid samrådet. Lämpligen bör planuppdraget avslutas omgående och det aktuella området fredas från exploatering. I ett hållbart och modernt samhälle kan man inte ta naturytor i anspråk för att parkera bilar.

Det är i det närmsta historielöst av kommunen att inom ett område som man aktivt arbetat med under många decennier för att tillskapa en skyddszon mellan Lotsgatan/hamnen och Stubbagatan nu planlägga för parkering och skövla den skyddande vegetationen. Skyddszonen har tillskapats genom att förstöra kulturhistoriskt värdefull bebyggelse, dels genom rivning, dels genom att låta Räddningstjänsten få bränna ner den i övningssyfte.

I ett så pass känsligt och viktigt läge för orten och turistnäringen förs inte några som helst resonemang kring gestaltning inom planområdet, från bebyggelse till allmän plats NATUR och SKYDD. Förslaget behöver utvecklas och kompletteras kring detta. Lämpligen i en dialog med de som berörs mest, de närboende i området. Varför har ni inte tagit chansen till dialog med de närboende?

Var är den sociala konsekvensanalysen och barnkonsekvensanalysen? Hur rimmar förslaget med Barnkonventionen? Förslaget strider helt klart mot det nationella målet om God gestaltad livsmiljö och även mot de andra 15 nationella miljömålen.

Att i ett område som skyddar befintlig bostadsbebyggelse från angränsande industri- verksamheter göra intrång med parkeringsplatser för en verksamhet som bedrivs under cirka 20 av 365 dagar om året är en mycket dålig lösning, än värre när det i förslaget saknas någon som helst ambition om att skapa en god och väl gestaltad miljö.



Den kollektivtrafik som tidigare har möjliggjort ett hållbart resande till området har tagits bort eller kraftigt begränsats. Det är en fråga som inte kan hanteras inom ramen för det aktuella detaljplanearbetet men samtidigt får det en sakkunnig person att verkligen höja på ögonen. Finns det några framtidsankar i kommunen kring mobilitet eller är det bilen som gäller? Tycks tyvärr vara så när man tittar närmre på den planering som bedrivs i kommunen.

Att anlägga en större parkeringsyta och tillföra mer trafik i ett område som redan är hårt belastat av motortrafik under delar av året (den höga belastningen sammanfaller med när parkeringen är tänkt att nyttjas) är en mycket dålig och illa vald lösning.

I samrådsredogörelsen går att läsa följande "Bedömningen är att evenemangstranden kräver ett visst antal parkeringsplatser i närområdet för att fungera på ett bra sätt. Vidare är evenemangstranden en viktig del i kommunens näringsliv och parkeringsytan behövs för att evenemanget ska fortsätta fungera på ett bra vis och att möjliggöra för kommunens verksamheter att utvecklas är ett allmänt intresse. Bedömningen är att detaljplanens avvägning mellan allmänna och enskilda intressen är rimlig." Varför har man inte tittat på att ta mindre känsliga områden i samhällets utkant i anspråk? Varför leda in mer trafik i ett bostadsområde och varför ta ett område som utgör skyddszon mellan bostäder och industri för markparkering? Detta är mycket dålig samhällsplanering.

Om parkeringarna anses vara ett allmänt intresse varför planläggs de då inte som allmänna parkeringar utan som parkeringar på kvartersmark?

Vem ska bekosta anläggande, drift och skötsel? I samrådsredogörelsen ges svaret att "Kommunen bekostar utbyggnaden av allmän platsmark och vatten- och avloppsnät i området. Alla anläggningar, utfyllnader, byggnationer och ledningsdragningar inom kvartersmark bekostas av fastighetsägare, liksom eventuella kompletterande geotekniska eller andra erforderliga utredningar. Kommunen är för närvarande fastighetsägare, detta kan alltid förändras men några sådana planer finns inte i nuläget."

Om det inte finns några tankar på att avyttra fastigheten borde kommunen ha tagit reda på vad en utbyggnad av området kommer att kosta. Vad är kommunens utgifter och intäkter för evenemangsområdet?

Ingen naturvärdesinventering har genomförts vilket är anmärkningsvärt. Att kommunens ekolog vid flertalet tillfällen varit på plats känns oerhört godtyckligt och vagt. Både olika arter av hackspett, näktergal, fladdermöss och fiskmåsar har setts i området till exempel, arter som är starkt hotade eller fridlysta. Jag befärar att ett genomförande av detaljplanen kommer att strida mot bland annat Artskyddsförordningen och EU:s fågeldirektiv.

Värdefulla naturobjekt så som större träd bör redovisas i planhandlingarna. Gör kommunen någon värdering för de träd som måste tas ner? Arbetar man med kompensationsåtgärder för de naturvärden som skövlas? Eller värderar man träden genom Alnarpsmodellen?



Bullerutredningen bör revideras så att ett större antal fastigheter redovisas utmed Stubbagatan och Kolonivägen. Även trafiksiffrorna för Stubbagatan måste ses över och anpassas till verkligheten i enlighet med vad man gjort gällande trafiksiffrorna på Kolonivägen.

Kommentar

Samtliga personuppgifter har nu tagits bort från samrådsredogörelsen och anges inte i granskningsutlåtandet.

Planförslaget har reviderats så att det på ett bättre sätt tar hänsyn till platsens natur- och kulturmiljö. Här ingår även gestaltningsfrågor.

Dialogen med närboende sker inom ramen för planförslagets samråd och granskning. Alla synpunkter är värdefulla för processen som helhet även om det kanske inte uppfattas så av den enskilde.

I planbeskrivningen uppmärksammas sådana frågor som bedöms vara relevanta ur ett barnperspektiv vid planens genomförande.

Genom att den nya parkeringen planläggs som kvartersmark kan kommunen upplåta parkeringsområdet till evenemangsarrangören som får möjlighet att ta betalt för platserna. Övrig tid kan parkeringen användas som allmän parkering till strandområdet. För parkeringsfrågan i övrigt se svar till yttrande 11.

Genomförandeavsnittets beskrivning av utbyggnadskostnader har förbättrats. Utbyggnad av den nya parkeringen och - enligt det reviderade planförslaget - förråd till evenemangsområde bekostas av kommunen som markägare eller den som kommunen arrenderar ut marken till.

En naturvärdesinventering finns nu som underlag till planförslaget samt en inventering av blåsippra och gullviva. Beskrivningen av planförslagets konsekvenser för naturvärden och fridlysta växter har förbättrats.

Utredningen av trafikbuller har reviderats utifrån bättre fordonsdata än tidigare.

Förändringar av planförslaget

Efter den formella granskningen har relativt omfattande revideringar gjorts av planförslaget. Bedömningen är att förslaget behöver genomgå en ny granskning innan antagande. Samtliga revideringar har på ett eller annat sätt en koppling till de synpunkter som kommit in. De viktigaste förändringarna på plankartan kan sammanfattas enligt nedan. Utöver detta har planförslagets underlag och beskrivande delar förbättrats på olika sätt.

- Planområdet har utökats intill Lotsgatan med befintlig naturmark. Denna planläggs som skyddsplantering, SKYDD₁.



- Markanvändningen evenemangsområde, N₁ och markparkering, P₁ närmast stranden i öster har ersatts med parkering på allmän plats P-PLATS. Strandskyddet inom ytan föreslås upphävas med ny motivering.
- Markanvändningen räddningsväg och tillfart, T₁ har ersatts med GATA.
- Markanvändningen cykelparkering, P-PLATS₁ har ersatts med skyddsplantering, SKYDD₁.
- En ny markanvändningsyta har införts i skyddsskogen i form av förråd till evenemangsområde, R₁.
- Det nya parkeringsområdet, P₁, med upp till 200 bilplatser har fått en reviderad placering i skyddsskogen som på ett mer avvägt sätt tar hänsyn till både skydd mot hammiljön, naturvärden och rekreativvärden. Parkeringen har nu ett in- och utfartsläge i väster. Befintlig in- och utfart för bil vid korsningen Stubbagatan /Kolonivägen stängs.
- Planområdet har utökats med en del av Stubbagatan och södra delen av Kolonivägen. Angöringsplatser för bil och eventuell buss planeras utmed Kolonivägen.
- Planområdet har utökats intill Lotsgatan med befintlig naturmark. Denna planläggs som skyddsplantering, SKYDD₁.

Miljö och samhällsbyggnadsförvaltningens förslag till byggnadsnämnden

- Att bemöta inkomna synpunkter i enlighet med miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningens granskningsutlåtande 1,
- revidera planhandlingarna enligt förslaget samt
- godkänna planförslaget för ny granskning.

Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen

Daniel Wasden
planchef

Kristina Mohlin
planeringsarkitekt