

VINDBRUKSPLAN FÖR KRISTIANSTADS KOMMUN

UTLÅTANDE EFTER UTSTÄLLNING

HUR UTSTÄLLNINGEN GENOMFÖRTS

Kommunfullmäktige har efter samråd och utställning antagit en vindbruksplan som policy för hanteringen av vindkraftsärenden i Kristianstads kommun (KF beslut 2008-12-09, § 248). Under 2009 togs beslut om att vindbruksplanen skulle ställas ut på nytt tillsammans med en miljökonsekvensbeskrivning för att sedan kunna antas som ett tematiskt tillägg till översiktsplanen. Under sommaren 2009 genomgick planhandlingarna en andra utställning och inkomna synpunkter föranledde förändringar av planförslaget, bland annat togs havsområdet med i planområdet. Med hänvisning till de gjorda förändringarna godkände kommunstyrelsen 2010-10-20, § 200 vindbruksplanen för en tredje utställning. Utställningen pågick 2010-11-08 t o m 2011-02-28 då allmänhet, myndigheter och organisationer hade möjlighet att framföra synpunkter på planförslaget.

Alla handlingar fanns till påseende på kommunens hemsida, Stadsbyggnadskontoret, medborgarkontoret i Kristianstad och på biblioteken i Arkelstorp, Degeberga, Fjälkinge, Tollarp, Åhus och Önnestad. Stadsbyggnadskontoret har genomfört sedvanlig annonsering i dagspress och på kommunens hemsida inför utställningen.

SAMMANSTÄLLNING AV YTTRANDEN

Under utställningstiden har det sammanlagt inkommit 290 st yttranden där varje skrivelse är undertecknad av en eller flera personer. Drygt hälften av yttrandena utgörs av likalydande texter som undertecknats av enskilda personer. Synpunkterna har sammanfattats och redovisas utifrån vilket geografiskt område de främst berör.

SAMMANFATTNING

Inkomna synpunkter under utställningen har föranlett följande redaktionella förändringar och kompletteringar av vindbruksplanen.

- Område C10 har utökats en aning så att den yta som omfattas av landskapsbildsskydd inryms i C-området.
- För läsbarhetens skull har prickrastret, som tidigare visade Försvarsmaktens motstående intressen, ersatts med en mörkare tonad färg på plankartan. Synpunkterna kvarstår och har tydliggjorts i kap 5 ”Restriktioner”. Försvaret har även uttryckt att de har motstående intressen inom område A14, vilket redovisas på kartan och i områdesbeskrivningen.
- Vindbruksplanen har kompletterats med Trafikverkets uppdaterade riksintressen för trafikslagen (som beslutades i nov 2010). Förtydliganden och uppdateringar har därmed gjorts avseende luftfartens intressen med riksintresset för Kristianstad Ariport samt sjöfartens riksintressen för Åhus hamn och tillhörande farled. Områdena har markerats på plankartan och förutsättningarna för riksintressena har tydliggjorts både i kap 2 ”Motstående intressen” samt i kap 5 ”Restriktioner”.
- En konflikt finns mellan riksintresset för vindbruk till havs (Taggenområdet) och riksintresset för sjöfartens farled mot Åhus hamn. Länsstyrelsen har angett att farledens intresse väger tyngst och måste skyddas mot intresset att bygga ut vindkraft i detta område. Det har tydliggjorts i vindbruksplanen med ställningstagande om att ”vindkraftutbyggnad inom det område som pekats ut som farled kommer att avstyrkas”.

- Planen har kompletterats med en riktlinje om att ”Ansökningar om etablering av vindkraftverk inom ett avstånd av 4 kilometer till kommungränsen ska föregås av samråd med berörd grannkommun”.
- Vindbruksplanen har kompletterats med en riktlinje om att ”Eftersom flera A- och B-områden är stora till ytan bör problematiken med eventuell omringningseffekt beaktas i ansökningsärendena. Utgångspunkten är att ingen bostad ska behöva omges av vindkraftverk så att det uppstår en situation där två eller fler anläggningar utövar en mycket påtaglig visuell dominans”
- Planen har kompletterats med en riktlinje om att ”För att kunna betraktas som en grupp bör det inbördes avståndet mellan vindkraftverken inte vara större än ca 5 gånger de enskilda verkens totalhöjd.” Detta generella avstånd får sedan bedömas vidare i de enskilda ärendena utifrån platsens förutsättningar och gruppens formation. (Rekommenderat minsta avstånd mellan grupperna kvarstår som tidigare, ”helst 5 km men inte under 3 km”.)
- Kartan som visar de områden som ska värnas från buller och prioriteras för friluftslivets intressen (från samrådsförslaget till ny översiktsplan) har ersatts med en mer översiktlig karta samt hänvisning till översiktsplanen. Detta eftersom frågan hanteras i översiktsplanen utifrån fler aspekter än vindkraft och själva kartan kan komma att justeras i den processen.
- Avsnittet om bullerpåverkan i kap 5 ”Restriktioner” samt avsnitten i miljökonsekvensbeskrivningen om ”Avgränsning” och ”Uppföljning och övervakning” har förtydligats i enlighet med Miljö- och Hälsoskydds nämndens yttrande.
- Kap 6 ”Rekommendationer” som vänder sig till exploitörer har kompletterats med ett kort avsnitt om möjligheterna att nyttja dator teknik för högkvalitativa fotomontage och 3D-visualiseringar och att detta bör uppmärksammas i ärenden där det kan vara befogat utifrån projektets omfattning och landskapets förutsättningar.
- I övrigt har vindbruksplanen genomgått en del mindre redaktionella och språkliga justeringar och kompletteringar utifrån de synpunkter som inkommit under utställningstiden.

YTTRANDEN UTAN ERINRAN

(Synpunkter kring hanteringen av bygglov har vidarebefordrats till bygglovavdelningen.)

Integration- och arbetsmarknadsförvaltningen

Telia Sonera

Telia Sonera Skanova Access

Luftfartsverket

Polismyndigheten i Skåne

Ronneby Airport

YTTRANDEN MED ERINRAN

(Tidigare insända synpunkter från samråds- och utställningsskeden redovisas ej)

Statliga och kommunala instanser

Länsstyrelsen

Länsstyrelsen finner att det tematiska tillägget är genomarbetat och utgör ett bra underlag med utförliga bakgrundsanalyser, väl motiverade avvägningar och ett tydligt kartunderlag som ger goda förutsättningar för väl avvägda vindkraftslokaliseringar i kommunen. Det återstår i nuläget några frågor av vikt som inte har blivit lösta under översiktsplansarbetet. Det gäller avvägningen av

riksintressena för sjöfarten, totalförsvaret och luftfarten i förhållande till det allmänna och statliga intresset vindkraft.

Riksintresse för Totalförsvaret

Då Totalförsvaret gjort en teknisk analys som visat att även område A14 kan komma att påverka riksintresset för försvarsmakten så bör även detta område markeras. Vindkraftsetableringar inom detta område kan komma att påtagligt skada riksintressets värden och kan därför upphävas i enlighet med PBL 12 kap § 1.

Riksintresse för kulturmiljövård, naturvård och Natura-2000

Vindbruksplanen bedöms inte påtagligt skada värdena för riksintresset för kulturmiljövård och/eller riksintresset för naturvård och Natura-2000.

Riksintresse för sjöfart

Sjöfartsverket har utkommit med en precisering av riksintressena för sjöfartens farleder. En av dessa farleder ligger i direkt konflikt med Energi-myndighetens riksintresse för energiproduktion. Området sammanfaller med det område som i det tematiska tillägget betecknas som A1 och B1 dvs. lämpligt/tänkbart för vindkraftsutbyggnad. Länsstyrelsen finner att farledens intresse ska skyddas framför intresset att bygga ut vindkraften. Länsstyrelsen gör därför avvägningen att utbyggnad av vindkraft inom det område som utpekats som farled kommer att påtagligt skada möjligheten att nyttja Åhus hamn. Då det är miljödomstolen i Växjö som tillåtlighetsprövar havsbaserad vindkraft så kommer Länsstyrelsen i egenskap av remissinstans att avstyrka all etablering i enlighet med bifogad karta.

Det är olyckligt att det område som presenteras i den tematiska översiktsplanen inte överensstämmer med det faktiska området i miljöprövningsansökan. Det område som pekas ut i planen bör också överensstämma med utbyggnadsplanerna. Vid en eventuell överklagan av vindbruksetableringen får översiktsplanen en stor roll i domstolens ställningstagande.

Riksintresse för luftfarten

Riksintresse för luftfarten finns inte redovisat i det tematiska tillägget. Kommunen bör redovisa var det kan finnas konflikter mellan luftfarten och vindkraftsetableringar. Detta gäller för samtliga flygplatser i närområdet. Ett bra sätt att göra detta är att redovisa de s.k. MSA-områdena i förhållande till de områden som i det tematiska tillägget är utpekade som lämpliga för vindkraft.

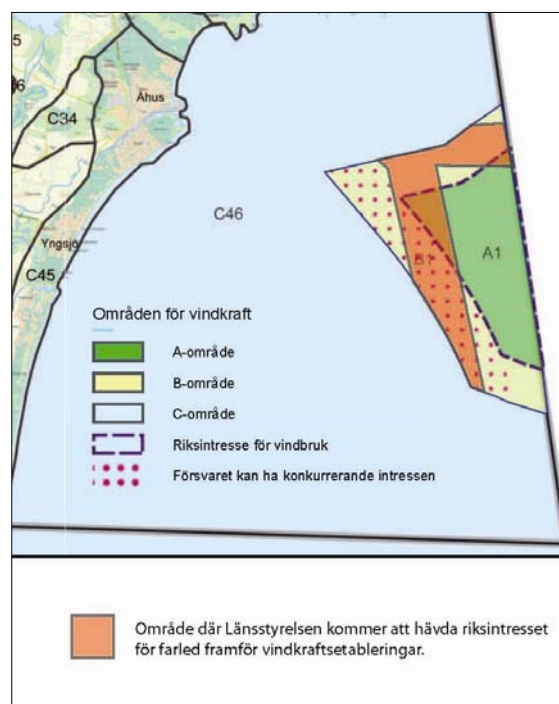
Mellankommunala frågor

Stora delar av vindkraftsutbyggnadsområdena ligger vid Kristianstads kommungräns. Detta gör att de mellankommunala frågorna blir viktiga då även grannkommunerna påverkas visuellt och upplevelsemässigt av en utbyggnad av vindkraften i Kristianstad. I anläggningsskedet är det viktigt att grannkommunerna får tillfälle att yttra sig när etableringar visuellt kan påverka över gränsen.

Hässleholms kommun har i det andra utställningsskedet inkommit med kritiska synpunkter på de utbyggnadsområden som planeras vid kommungränsen. Det är lämpligt att Kristianstads kommun använder sig av ett mellankommunalt samråd då vindkraftverk planeras i närhet till kommungränsen.

Övrigt

Byggnadsminnen bör läggas till under restriktioner, då dessa kan komma att påverka framtida lokaliseringar av vindkraftsanläggningar. Då det tematiska tillägget endast behandlar transportfrågan översikt-



ligt kan det i framtida detaljplaner komma att ställas krav på mer detaljerade studier av infrastruktur-rens kapacitet samt påverkan på vägstrukturens kulturmiljövärden.

Kommentar

Vindbruksplanen har kompletterats med totalförsvarets motstående intresse inom A14, sjöfartens riksintresse för farleden mot Åhus hamn samt de områden som kan stå i konflikt med luftfartens intressen. Områdena har markerats på plankartan och förutsättningarna för riksintressena har tydliggjorts både i kap 2 "Motstående intressen" samt i kap 5 "Restriktioner". MSA-områden omfattar hela kommunens yta vilket beskrivs i kap 5.

Område A1 omfattar riksintresseområdet för vindbruk och område B1 är avgränsat med hänsyn till det ställningstagande Kristianstads kommun gjorde i samband med tillstyrkandet av Taggenprojektet i miljöprövningsprocessen. Då angav kommunfullmäktige att man inte accepterade en så stor utbredning av vindkraftområdet i nord-sydlig riktning som projektområdet omfattar. Detta överensstämmer också med de avvägningar som gjorts i landskapsanalysen vad gäller den visuella påverkan på kustremsan i Kristianstads kommun och som framgår i områdesredovisningen av B1.

Vad gäller de mellankommunala frågorna så har vindbruksplanen kompletterats med en riktlinje om att ansökningar om etablering av vindkraftverk inom ett avstånd av 4 kilometer till kommungränsen ska föregås av samråd med berörd grannkommun.

Information om byggnadsminnen har lagts till i enlighet med yttrandet.

Trafikverket

Lämnar information om vilka krav som gäller för remittering av vindkraftärenden till Trafikverket. Trafikverket tog i november 2010 beslut om riksintressen för trafikslagets anläggningar och uppdaterat material finns på verkets hemsida.

Luftfartens intressen saknas i vindbruksplanen och planen måste kompletteras i detta avseende. Kristianstads flygplats är av riksintresse och generellt preciseras riksintresset som ett område kring landningsbanan, 500 m på respektive sida och 1500 m i banans förlängning åt båda hållen. I riksintresset ingår också influensområde för flyghinder som ungefär motsvaras av kartan på sidan 40 i utställningshandlingen av vindbruksplanen. Områdena i vindbruksplanen ligger inom MSA-område (hänsynsområde 55 km runt alla instrumentflygplatser) för Kristianstads flygplats, Ronneby flygplats och Ljungbyheds flygplats. De bör som sakägare få vindbruksplanen på remiss.

Sjöfartens riksintressen saknas i planen och den måste kompletteras med detta. Åhus hamn och anslutande landinfrastruktur, såväl väg som järnväg, är utpekade som riksintresse och även farleder och buffertzoner ingår i riksintresset.

Kommentar

Vindbruksplanen har kompletterats med riksintressena för trafikslagets anläggningar. De motstående intressen som framkommit gällande vindkraftutbyggnad har tydliggjorts på plankartan. Ronneby och Ljungbyheds flygplatser fick i februari remissutskick av vindbruksplanehandlingarna i enlighet med yttrandet.

Sjöfartsverket

Vindbruksplanen bör kompletteras med sjöfartens riksintressen. Trafikverket fattade i november 2010 beslut om riksintressen för trafikslagets anläggningar. Mer detaljerade synpunkter kring Taggenprojektet lämnas i yttrande till Miljödömsstolen.

Kommentar

Planen har kompletterats med sjöfartens riksintressen i enlighet med yttrandet.

Försvarsmakten

Försvarsmakten har motstående intressen även inom A14. De lämnar även förslag till förtydligande avseende riksintresset för totalförsvaret.

Kommentar

Vindbruksplanen har kompletterats i enlighet med yttrandet.

Region Skåne, Regionala tillväxtnämnden

Region Skåne ser positivt på att kommunen, med ett strategiskt dokument, skapar förutsättningar för förnyelsebara energikällor och energilösningar som bidrar till långsiktighet och minskade koldioxidutsläpp. Region Skåne anser vidare att det är bra att kommunen tar ett helhetsgrepp om vindkraftsfrågan och på ett grundligt sätt går igenom de motstående intressen som finns. Region Skåne ser fram emot en fortsatt dialog med kommunen i frågor av regional betydelse.

Kommentar

Kristianstads kommun ser också positivt på den regionala dialogen. Synpunkterna föranleder inga förändringar av planförslaget.

Skogsstyrelsen

Skogsstyrelsen ser generellt positivt på utbyggnaden av vindkraften. Under förutsättning att den hänsyn som normalt tas vid slutavverkning även tas i samband med bygget, så att skador inte uppstår på natur- och kulturmiljön och sociala värden, ser Skogsstyrelsen inga hinder för att använda skogsmark för anläggningarna. I övrigt inget att erinra.

Kommentar

Platsspecifika natur- kultur- och rekreativa värden utreds i samband med varje enskild ansökan. Synpunkterna föranleder inga förändringar av planförslaget.

E.ON Elnät Sverige AB

E.ON Elnät använder helikopter för att snabbt kunna söka upp fel på kraftledningar och genomföra årliga besiktningar. Med hänsyn till flygsäkerheten anger Transportstyrelsen riktlinjer för avstånd mellan kraftledningar och vindkraftverk med olika höjder. Dessa avstånd och försiktighetsmått bör föras in i planen.

Kommentar

Vindbruksplanen (kap 5 ”Restriktioner) har kompletterats med de angivna måtten och avstånden.

Sölvesborgs kommun

Kommunstyrelsen i Sölvesborg förordar en kompakt utformning framför en utdragen/utspridd utformning på vindkraftsparken vid Taggens grund. Vindkraftsparkens utsträckning österut bör minskas så att olägenheter för söderifrånkommande fartyg med riktning mot Sölvesborgs hamn minimeras. Sölvesborgs kommun har i sin nyligen antagna översiktsplan angivit en viljeinriktning att försöka hålla en viss del av horisonten fri från vindkraftverk. Detta understryker vikten av att vindkraftsparkens utbredning österut minimeras.

Kommentar

Område A1 och B1 har utformats i enlighet med Kristianstad kommuns ställningstagande om att vindkraftsparkens utbredning bör begränsas i nord-sydlig riktning. I övrigt hanteras frågorna om själva vindkraftsparken och verkens placering i miljöprövningsprocessen och inte i vindbruksplanen.

Simrishamns kommun

Kommunstyrelsen i Simrishamn har inget att erinra mot föreslagen vindbruksplan för Kristianstads kommun. Däremot vill Simrishamns kommun att ansökningar om vindkraftetableringar till sjöss som ger ett visuellt intryck från kommunen ska skickas till dem för yttrande.

Kommentar

Synpunkterna om remissförfarande har vidarebefordrats till kommunledningskontoret för kännedom.

Hässleholms kommun

Kommunstyrelsen lämnar yttrande med beskrivning av vad byggnadsnämnden, miljönämnden och kulturnämnden anfört i ärendet.

Byggnadsnämnden (BN) anger att det finns stor risk för konkurrerande markanvändning på respektive sida av kommungränsen vad gäller områdena A6, B4 och B7. Etableringar nära gränsen bör i normalfallet prövas i detaljplan innan bygglov lämnas eller ärendet tillstyrks. BN ställer sig positiv till att vid behov pröva gemensam detaljplanering över kommungränsen.

Miljönämnden (MN) anför att i kommungränsen vid område B4, delar av B6 samt södra gränsdelen av B7 finns intressekonflikter. Områdena gränsar bl a till utpekade bullerfria områden som även har klassats som natur-storområde i Hässleholms översiktsplan och naturvårdsprogram samt har utpekats som olämpligt för vindkraft i kommunens översiktsplanetillägg. Enligt MN är det inte rimligt att verk lokaliseras alldeles intill gränsen.

Kulturnämnden (KN) anser att område A11 och norra delen av B7 är olämpliga för vindkraftsetableringar bl a eftersom områdena ligger endast 1,5 km från riksintresseområdet i Gumlösa som av kulturmiljöskalet har ett särskilt skyddsbehov. KN har i annat ärende påtalat behovet av en skyddszon som bör hållas fri från vindkraft och som bör vara minst 4,5 km men helst 10 km kring riksintresset.

Kommunstyrelsens anger i sitt samlade yttrande att södra delen av område B7 gränsar till område som förklarats som olämpligt för vindkraft. Vindkraftsetablering inom norra delen av B7 samt A11 skulle innebära risk för allvarliga störningar av riksintresseområdet i Gumlösa. Områdena B4 och B6 gränsar till områden i Hässleholms kommun som bör vara bullerfria och som har stora naturvärden. Mot denna bakgrund anser Hässleholms kommun att de delar av områdena A11, A6, B4, B6 och B7, som direkt gränsar till Hässleholms kommun är olämpliga för vindkraft och motsätter sig därför att vindkraftsutbyggnad sker i dem.

Kommentar

Då synpunkterna till stor del är nya och har tillkommit sedan föregående remissrundor av vindbruksplanen föranleder de inga förändringar av områdenas avgränsning på plankartan. Däremot har vikten av samråd och dialog med grannkommunerna betonats ytterligare och en kompletterande riktlinje har införts om att alla vindkraftsansökningar inom 4 km från kommungränsen ska samrådats med berörd grannkommun.

Hörby kommun

Hörby kommun har även tidigare lämnat yttrande under utställningen 2009. De synpunkter som vid det tillfället framfördes av Hörby kommun har till viss del tillgodosetts i den nu reviderade förslaget. Bland annat har det tidigare området A2 på Linderödsåsen omprövats med hänvisning att det ligger inom ett av de friluftsområden som ska värnas från buller enligt förslag till ny översiktsplan för Kristianstads kommun.

Dock kvarstår områdena B3 och B4 i mosaiklandskapet på Linderödsåsen. B-områden kan vara lämpade för åtminstone mindre vindkraftsetablering. Hörby kommuns inställning är att det är viktigt att behålla Linderödsåsens karaktär, varför kommunen vidhåller att det är olämpligt att föreslå A- och B-områden uppe på åsen. Hörby kommun har i övrigt inget att invända mot Vindbruksplan för Kristianstads kommun.

Kommentar

Område C10 har utökats något för att rymma en yta med landskapsbildsskydd, men i övrigt har de kvarstående B-områdena på Linderödsåsen inte förändrats. Planen har dock kompletterats med en riktlinje om att samråd ska ske med berörd grannkommun i alla ansökningsärenden om vindkraftsetablering inom 4 km från kommungränsen.

Östra Göinge kommun

Kommunstyrelsen i Östra Göinge anger att det föreligger intressekonflikter mellan kommunerna beträffande område B9 och B7. I Östra Göinges förslag till vindbruksplan har de områden som gränsar till dessa bedömts som landskapligt känsliga och därför olämpliga för vindkraft. Vid kommungränsen sydost om Hanaskog finns en stark konflikt (Ballingstorp). Vidare kan framhållas att ett av de områden i Östra Göinges förslag till vindbruksplan som bedömts lämpligt för vindkraft ligger förhållandevis nära område C21. Vid samråd om vindkraftsprojekt vid kommungränsen måste det finnas stor respekt och lyhördhet för berörda kommuners synpunkter för att undvika placering av verk som innebär olägenheter över kommungränsen. Etableringar nära gränsen bör i normalfallet prövas i detaljplan och Östra Göinge ställer sig positiva till att pröva samverkan kring detaljplanering över kommungränsen.

Kommentar

De motstående intressena har noterats men föranleder inga förändringar av områdenas avgränsning. För att betona vikten av dialog med grannkommunerna har vindbruksplanen kompletterats med en riktlinje om hur samrådsförfarandet i vindkraftärenden ska ske.

Byggnadsnämnden, Kristianstads kommun

Det är viktigt att vindbruksplanen kompletteras med trafikslagets riksintressen och till följd av detta bör område B1 runt Taggen justeras så att det inte kommer i konflikt med riksintresset för sjöfarten och farleden mot Åhus hamn. I planförslaget redovisas de områden som står i konflikt med totalförsvarets intressen med prickraster. Eftersom inga andra riksintressen eller motstående intressen redovisas på plankartan bör prickrastret tas bort och istället uttryckas i text till respektive område.

Avgränsningen av de sk ”bullerfria friluftsområdena” är rimlig i utbredning och omfattning och har gett avtryck i planen genom att dessa områden fått C-beteckning. Eftersom själva kartan med ”bullerfria friluftsområden” kan komma att justeras i arbetet med översiktsplanen så bör den tas bort ur vindbruksplanen eller redovisas på ett mer översiktligt sätt.

I anslutning till område C10 förekommer en yta med landskapsbildsskydd. Avgränsningen av C10 bör justeras så att hela den yta som omfattas av landskapsbildsskydd ingår i C-området.

Vikten av samordning mellan grannkommunerna vad gäller vindkraftsprojekt kan betonas ytterligare i planen. Det bör om möjligt tas fram en övergripande riktlinje som förhindrar att byar och bostäder blir ”omringade” av vindkraftverk. En sådan riktlinje bör formuleras så att den blir tillämpbar både inom kommunen och över kommungränserna.

Kommentar

Vindbruksplanen har kompletterats med trafikslagets riksintressen och konflikten mellan farleden och riksintresseområdet för vindbruk har tydliggjorts både i text och på plankartan. Prickrastret har ersatts med en mörkare tonad färg som även visar luftfartens motstående intressen på plankartan. Kartan med ”bullerfria friluftsområden” har ersatts med en mer översiktlig karta och hänvisning till översiktsplanprocessen. Område C10 har justerats i enlighet med yttrandet och planen har kompletterats med riktlinjer om att ingen bostad ska behöva omges av vindkraftverk så att det uppstår en situation där två eller fler anläggningar utövar en mycket påtaglig visuell dominans samt om hur samrådsförfarandet med grannkommunerna ska ske i de enskilda ansökningsärendena.

Miljö- och Hälsoskyddsnämnden, Kristianstads kommun

Generellt tillstyrks de förändringar av planen som har gjorts jämfört med utställningsversionen 2009, bl a att Taggenområdet tagits med i planen. Utpekandet av bullerfria friluftsområden i översiktsplanen är ett viktigt steg i arbetet för att värna tysta miljöer i ett samhälle som för övrigt påverkas av många olika bullerkällor. I linje med detta är det positivt att område B7 har utökats för att möjliggöra etablering i anslutning till järnvägen och väg 21.

Avsnitten om bullerpåverkan och friluftsområden behöver förtydligas för att vara helt samstämmiga med rättspraxis och med miljö- och hälsoskyddsnämndens uppfattning. Planen måste också medge viss flexibilitet, om t ex forskningsstudier leder till att bullerkraven skärps. Det bör därför anges att nationella riktlinjer och rättspraxis ska följas och att bullernivåerna inte får överstiga de rekommenda-

tioner som gäller för närvarande. Texten bör också redaktionellt justerats så att det framgår att det är ekvivalent ljudnivå som avses samt att det är i de, i översiktsplanen, utpekade friluftsområdena som ljudet inte bör överskrida 35 dB(A).

Med det exploateringsstryck för vindkraft som finns i kommunen, är risken påtaglig att byar eller bostadshus kan bli ”omringade” av vindkraftverk. Detta har diskuterats i konkreta fall och ett kort resonemang har också kommit till i vindbruksplanen. Miljö- och hälsoskyddsnämndens uppfattning är att planen bör innehålla en rekommendation för att säkerställa att närboende får fria utblickar över en tillräckligt stor del av synfältet. Nämnden är medveten om svårigheterna med att formulera en lämplig rekommendation, men anser det viktigt att frågan regleras på plannivå. I viss mån är frågan dessutom kommunöverskridande, vilket gärna kan utvecklas i planen.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden är tveksam till utformningen av tabellerna över konsekvenser för delområdena. Det är problematiskt att jämföra en positiv effekt som snarast har global karaktär med en negativ effekt som är knuten till det lokala perspektivet och ger inte det stöd till en utbyggnad enligt planen som borde vara fallet.

I flera ärenden det senaste året har frågan väckts om hur stort avstånd det som mest bör vara mellan vindkraftverk inom en grupp. För framtida prövningar skulle det underlätta om en sådan rekommendation fanns med i vindbruksplanen.

Vad gäller miljökonsekvensbeskrivningen så bör avsnitten om ”Avgränsning” och ”Uppföljning och övervakning” justeras i samråd med Miljö- och hälsoskyddskontoret då de innehåller felaktigheter om kontrollprogram och oanmälda kontroller samt om kraven på samråd kring miljökonsekvensbeskrivning i tillståndsprocessen.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden vill även understryka att vindbruksplanen utgör ett kunskapsunderlag bland andra inför etablering av vindkraftsanläggningar.

Kommentar

Avsnitten om bullerpåverkan, avgränsning och uppföljning har förtydligats i enlighet med yttrandet. Planen har kompletterats med en riktlinje om att ingen bostad ska behöva omges av vindkraftverk så att det uppstår en situation där två eller fler anläggningar utövar en mycket påtaglig visuell dominans samt en riktlinje om att det inbördes avståndet mellan vindkraftverken i en grupp inte bör vara större än ca 5 gånger de enskilda verkens totalhöjd.

Intresseorganisationer, föreningar, övriga

Naturskyddsföreningen Kristianstad

Naturskyddsföreningen i Kristianstad är positiv till vindkraften som är en förnyelsebar naturresurs och har liten miljöpåverkan. Vi har följaktligen varit positiva till kommunens ursprungliga förslag till vindbruksplan. Lokala vindkraftmotståndare har dock fört en intensiv kampanj i lokaltidningen mot flera av de planerade vindkraftprojekten i kommunen vilket har satt sina spår i den nya versionen av planen genom att flera områden som tidigare prioriterats som lämpliga för vindkraft (A- eller B-områden) har tagits bort eller minskats i storlek.

Den nya planen är förbättrad på en punkt genom att den tar ett helhetsgrepp på vindkraft både till havs och på land. Däremot beklagar vi att den nya planen innebär klart försämrade möjligheter att bygga vindkraft på land. Naturskyddsföreningen i Kristianstad anser att målet för vindbruksplanen bör vara att Kristianstads kommun skall kunna bli minst självförsörjande när det gäller el, vilket innebär att minst 500 GWh vindkraftproduktion bör byggas ut på land plus att minst lika mycket el bör produceras av havsbaserad vindkraft.

Ett påpekande: Avsnitten om de olika A-, B- resp. C-områdena skulle bli mycket lättare att förstå om områdena får namn t ex: *A1 Taggen* eller ges en geografisk placering t ex *B11 Öster om centrala Kristianstad*.

Det är bra att de restriktioner som anges i kap 5 av planen är förankrade i nationella lagar och riktlinjer. Vi hoppas att kommunens politiker därmed slutar att tillämpa helt hemmagjorda regler t ex det ”tusenmetersavstånd” man använde för Maltesholms- och Ovesholmsprojekten. En viktig sak som bör påpekas även i vindbruksplanen är skyldigheten för kommunen att svara på remisser i vindkraftsärenden inom föreskriven tid. Just detta var nära att sabotera hela det stora Taggen-projektet.

För övrigt efterlyser vi att Kristianstads kommun t ex genom det egna bolaget C4 Energi också engagerar sig i produktionen av miljövänlig vindkraftsel, genom att bygga ut vindkraft på något eller några av de markområden som kommunen äger eller genom samarbete med andra markägare.

Kommentar

Även om några av A- och B-områdena justerats sedan utställningen 2009 så finns det möjlighet för vindkraftsutbyggnad med 500 GWh på land och 500 GWh till havs till år 2025. (Jämför med den tidigare antagna vindbrukspolicyn från 2008 som angav 750 GWh/år på land för 2020.) Även om debatten präglas av vindkraftmotståndare så tas beslut alltid utifrån gällande lagstiftning och förutsättningarna på den aktuella platsen. Frågan om vilka aktörer som ska bygga vindkraft hanteras inte i vindbruksplanen.

Nord Östra Skånes Fågelklubb

Nordöstra Skånes Fågelklubb påpekar att de yttrar sig utifrån fågelskyddsaspekten. De har även yttrat sig kring föregående utgåvor av vindbruksplanen och hänvisar till Skånes Ornitologiska Förenings vindbrukspolicy som numera modifierats något och kan sökas på SkOFs hemsida.

Vi hälsar med tillfredsställelse att vissa förändringar tillkommit i planen sedan föregående utgåvor vilket i de flesta fall gynnar fågelskyddsintressena. Det är tillfredställande att havsområdet behandlas i denna utgåva av vindbruksplanen. Ur fågelskyddssynpunkt har dock planeringen av projektet pågått utan en tillräcklig beskrivning av fågelförekomsten. En av de mer glädjande delarna i denna utgåva av vindbruksplanen är borttagningen av område A13, reduceringen av område B15 och utökandet av område C26. Detta innebär att höga fågelskyddsvärden i området påverkas betydligt mindre av vindkraftverk. Tillkomsten av område B16 innebär att en viss ”buffertzona” skapas mot Ramsarområdet och Svarta sjö vilket är positivt med tanke på områdets mycket höga fågelskyddsvärden.

Område A12 är idag redan till stor del utbyggt. Tyvärr har det visat sig att förluster av rovfågel sker vid befintliga verk. Det finns även konflikter med höga fågelskyddsintressen inom områdena B13/B14 och vår bedömning är att området inte klarar mer utbyggnad. Det finns behov av att även framöver särskilt bevaka fågelskyddsintressena inom områdena A6, A10, A11, B2 och B3.

Det är av stor betydelse att det sker en regional samverkan över kommungränserna vad gäller fågelskyddsvärden eller andra biologiska värden. Här görs uppenbarligen olika bedömningar i en del omgivande kommuner. Detta visar på behovet av en regional strategi i dessa frågor.

Kunskaperna kring hur fåglar reagerar och påverkas av vindkraftverk är *fortfarande* ofullständiga, särskilt vad avser skogslevande arter. Sammanställning av olika tillgängliga uppgifter och forskning utförd vid Lunds universitet visar på att rovfåglar är särskilt känsliga. Därutöver har det visat sig att måsfåglar och tärnor på intet vis undviker eller känner rädsla inför vindkraftverk.

Bilaga: Skånes Ornitologiska förenings yttrande angående miljökonsekvensbeskrivning i mål M 695-07 avseende gruppstation vindkraftverk vid Taggens grund i Hanöbukten (som NöSK FK helt bidrar till).

Kommentar

Beskrivningen av område A12 har uppdaterats med att det är utbyggt med 5 verk. Områdesbeskrivningen för B13/B14 har kompletterats med information om fågelskyddsvärden. Vindbruksplanen har också kompletterats med en riktlinje om att ansökningar om vindkraftetableringar inom 4 km från kommungränsen ska samrådas med berörd grannkommun.

Araslövs Centerpartiavdelning (synpunkterna ingick i ett översiktsplaneytrande och mottogs avseende vindbruksplanen 2011-04-20.)

Vi anser att vindkraft är en av flera möjligheter att komma bort från beroendet av förbrukning av ändliga resurser. Det kan också ge nya möjligheter att få avkastning på mark som nu är mindre produktiv.

Kommentar

Synpunkterna föranleder inga förändringar av planförslaget.

Generella synpunkter

Roland Brandt

Färre än 3 vindkraftverk i grupp ska ej godkännas och befintliga enstaka vindkraftverk kompletteras för att så många vindkraftsfria vyer som möjligt ska uppstå. För att möjliggöra detta ska vindkraften ses som en möjlighet och inte bara som ett gissel på landsbygden. Alla fastigheter mellan 500-1000 m från vindkraftverken ska få ekonomisk ersättning varje år och Roland lämnar förslag på hur ersättningen skulle se ut baserat på avståndet till verken. Kristianstads kommun bör också utreda om det är möjligt att montera solceller på vindkraftstornens solsida. Detta skulle ge ett energitillskott soliga (och vindfattiga) dagar.

Kommentar

Vindbruksplanen innehåller sedan tidigare en riktlinje om att grupper om minst 3 verk är att föredra. Vindbruksplanen är inte juridiskt bindande och kan inte reglera frågor om ersättning. Frågor som rör teknisk utveckling av verken, t ex möjligheten att installera solceller, kommer inte att utredas av Kristianstads kommun utan får hanteras av vindkraftutvecklare och exploatörer.

Frank Jönsson

Det måste finnas ett respektavstånd till de fast boende inom kommunen på minst 1000 m. Ni måste ta till er den kunskap och erfarenhet som finns i Danmark där man haft vindkraftverk i ca 20 år. Där går man nu ifrån att bygga på land och bygger i vattnet. Det finns en avhandling på Århus universitet som visar att det lågfrekventa ljudet påverkar människan så mycket att man föreslår ett avstånd mellan verk och bostad om 3-5 km.

Kommentar

Vindbruksplanen omfattar möjligheter för både land- och havsbaserad vindkraft. Planen anger inga generella avstånd till bostäder utan hänvisar till att nationella riktlinjer och rättspraxis ska följas. Skulle nya rikvärden för t ex lågfrekvent ljud fastställas så kommer de att tillämpas i prövningen av vindkraftsansökningar.

Ylva och Arne Persson

Varför vindkraft? Det är en fråga som inte tas på allvar i vindbruksplanen. Man borde klargöra skillnaden mellan småskaligt utbyggnad av vindkraft (som förser det egna hushållet med el) och det industriella jätteprojekt som genomförs här. Det finns flera goda skäl till att presentera en motivering av behovet av vindkraft.

Ett problem som genomsyrar hela planen är att välgrundade avvägningar mellan vindkraftintresset och andra intressen inte gjorts. Kommunen har gjort en stor miss med den nuvarande områdesindelningen. Skåne är redan Sveriges mest exploaterade landskap. Det som ger landskapet karaktär är de stora åsarna och det vore beundransvärt om kommunens valda representanter visade kraften och modet att undanta åsarna från exploatering av vindkraft! Målet om att det ska finnas utrymme för 1 TWh per år är inte rimligt, skulle alla kommuner ha sådana mängdmässiga mål skulle det betyda 44000 verk till land och 14700 till sjöss i Sverige. Dessutom finns det inte en chans att vattenkraften med sina 65 TWh skulle kunna reglera så mycket vindkraft.

Vindbruksplanen är anmärkningsvärt knapphändig med att fastställa restriktioner för utbyggnaden. Detta gäller t ex buller där gränsvärdet för säkerhetsskull borde sättas ett par till flera enheter lägre än

40 dB(A). Boverket anger tornhöjd+rotordiameter x 1,5 som säkerhetsavstånd till vindkraftverk, det innebär ca 300 m, vilket även borde gälla för avstånd till allmän väg. Uppförandet av vindkraftverk innebär oerhörda intrång i grannfastigheterna med allvarliga servitut och begränsning av markanvändningen. Flera av beräkningarna i planen är felaktiga och det finns gott om innehållslösa påståenden som borde rensas bort.

Kommentar

De mål och riktlinjer som finns för vindkraften baseras på politiska viljeinriktningar och ställningstaganden på nationell, regional och lokal nivå. Vindbruksplanen är ett planeringsunderlag som utgår från landskapets förutsättningar och olika områdens lämplighet att rymma vindkraftetableringar. Landskapsanalysen grundas på de stora dragen i landskapet och det framgår på flera ställen att det sedan kan finnas förutsättningar och värden inom de stora områdena som kan begränsa möjligheterna till utbyggnad. Vad gäller restriktioner så hänvisar vindbruksplanen till nationella riktlinjer och rättspraxis. De beräkningar som förekommer i planen är gjorda på en väldigt översiktlig nivå och är därmed mycket grova och schematiska.

HS Kraft/ Ingmar Björnsson

HS Kraft utvecklar tillsammans med lokala markägare idag fyra vindbruksprojekt i Kristianstads kommun. Dessa är belägna inom nuvarande områden A4, A6, B2 och C21. Syftet med vindbruksplanen verkar i stora drag fortsatt ligga i linje med regeringens tydliga ställningstagande om att vindkraften ska byggas ut och ges hög prioritet. Ökad elproduktion från vindkraft är ett nationellt intresse som måste få tillgång till mark- och vattenområden.

Område A4: Vi noterar att synen på Linderödsåsens lämplighet för vindbruk har reviderats. Område A4-betecknas alltså som ett lämpligt område som kan rymma ca 25 vindkraftverk, alltså fler än de som förra året var föremål för beslut hos kommunfullmäktige.

Område A6: Vi instämmer i att den del av område A6 där vindbruksanläggningen "Ovesholm" planeras är lämplig för vindbruk.

Område B2: Var tidigare ett A-område och med hänsyn till de vindmätningar som gjorts sedan 2009 så har området ytterst goda produktionsförutsättningar. Synpunkter från närboende kan tillmötesgå genom ett tilltaget avstånd till bostäder. Området bör fortsatt vara ett A-område. Vi tolkar att vindbruk inom B2 inte står i konflikt med friluftslivet inom det bullerfria området.

Område C21: Inom detta område i Karsholms skog finns ett lagakraftvunnet miljötillstånd för fem vindkraftverk. Denna del av området bör därför redovisas som A-område.

Övrigt: Produktionsmässigt större och högre vindkraftverk kommer att bli en kommersiell realitet inom några år.

Kommentar

Synpunkterna noteras men föranleder inga förändringar av planförslaget eller områdenas beteckningar.

Triventus, Ulf Axelsson

I vindbruksplanen för Olofström kan man läsa följande:

"Farabol har en engagerad samhällsförening, "Farabols byalag". Vid planering av vindkraft i Farabol ska byalaget kallas till särskilt samråd, för att ges möjlighet att vara med och påverka bevarande av vildmarksupplevelser, rekreationsområden m.m. samt påverka vägdragningar och placeringar. Vid en eventuell etablering av vindkraft i Farabol, förordar byalaget att 1 % av vinsten ska ges tillbaka till byborna som årlig utbetalning till Farabols byalag. Detta för att öka acceptansen för en eventuell exploatering och möjliggöra ett bibehållande och en utveckling av bygden".

Kommentar

Vindbruksplanen är inte juridiskt bindande och kan inte reglera frågor om ersättning och villkor för vinstutdelning. Däremot är det positivt att boende och byalag har en aktiv del i planeringen både på översiktlig nivå och i samband med konkreta vindkraftprojekt. Rekommendationer för hur sökanden kan arbeta med dialog och samråd till finns i vindbruksplanen, kap 6.

Synpunkter angående områden på Linderödsåsen

Huaröds byalag / gm Lars Tjärnvall (samt samma skrivelse från Lars Tjärnvall som privatperson.)

Vi här uppe på Linderödsåsen är mycket intresserade av förslaget i översiktsplanen om ett nytt, stort bullerfritt friluftsområde mellan Degeberga och Huaröd med gräns till Hörby kommun. Förslaget innebär att detta område då klassas som C3 i vindbruksplanen, alltså inte lämpat för vindkraft. Av det tidigare A2-området återstår endast ett mindre B2-område inom Tolseröd-Borrestad öster om Huaröd. Vi yrkar att område B2 också ändras till bullerfritt friluftsområde i översiktsplanen och klassas som C-område i vindbruksplanen. Då skulle det skapas ett utvidgat och sammanhängande bullerfritt område söder-öster-väster om vår by. Endast norr om Huaröd skulle vindkraftetablering tillåtas (Maltesholmsprojektet med riksintresse.) En arbetsgrupp har redan bildats i byn för att främja friluftsliv och turism. Ett konkret förslag om en "Huarödsslinga" för vandrande, cyklande och ridande har redan färdigställts.

Kommentar

B2-området kvarstår. Frågan om de sk "bullerfria friluftsområdena" kommer att hanteras vidare i förslaget till ny översiktsplan för Kristianstads kommun.

Föreningen bevara Linderödsåsen och Huaröds byalag

När kommunen anlitar konsulter för ett så viktigt dokument som en vindbruksplan är det av största vikt att dessa inte kan anses som partiska. Kristianstads kommun har anlitat Mellanrum AB, tidigare namn Hammarlund Energy Consulting AB. Mellanrum AB är medlem i och en av grundarna av föreningen Skånes vindkraftakademi. En av deras målsättningar enligt stadgarna: att främja vindkraftens utveckling. Bland tidigare uppdragsgivare kan nämnas Karsholms Gods AB, Vindkompaniet AB, Triventus Consulting AB och Eoulus Vind AB. Vi ifrågasätter inte Mellanrums kompetens inom sitt område: att underlätta för vindkraftsindustrin att genomföra sina planerade etableringar! Vi är mycket kritiska till detta och att Mellanrum kan anses partiska torde stå utom allt tvivel.

Vi yrkade redan 2009 att planen skulle förkastas på grund av slutsatser dragna av direkta faktafel. De största bristerna återfinns i landskapsanalysen. Att använda "visuellt tåligt" är subjektivt och att det småskaliga landskapet på Linderödsåsen skulle vara tåligt verkar mycket märkligt för de flesta. Linderödsåsen utgör ett avslut på landskapsrummet kring Kristianstadsslätten och siluetten av åsen är mest framträdande. Att placera vindkraftverk uppe på åsen kommer att ha en mycket stor inverkan på denna horisontlinje. Område B4 och B3 omfattas av riksintresse för naturvård och delvis av landskapsbildskydd. Område A4 är ett av få opåverkade större områden i Skåne. Centralt i området ligger Gladekärret och det förekommer ett flertal rödlistade arter. Att det är av riksintresse för vindbruk föranleder inte kommunen att pekat ut det som A-område. Område B2 ligger omkransat av C-områden och ett bullerfritt område. Etablering kommer att ge en ytterst liten elproduktion p g a områdets ringa storlek samtidigt som den visuella påverkan blir enorm.

Vi yrkar i första hand att vindbruksplanen avslås och i andra hand att områdena A4, B2 och B3 omvandlas till C-områden.

Kommentar

B4 har justerats så att området med landskapsbildskydd inryms i C10. Områdena A4, B2 och B3 kvarstår med nuvarande avgränsning. Enligt landskapsanalysen bedöms landskapet på Linderödsåsen som både visuellt tåligt men samtidigt varierande och småskaligt med intressen för natur- och kulturmiljövård. Förutsättningarna på den aktuella platsen utreds närmare i eventuella ansökningsärenden. För övrigt uppfyller planhandlingarna och MKB:n alla de krav som ställs på tematiska tillägg till översiktsplaner i Plan- och Bygglagen och Miljöbalken, avseende både innehåll och förfarande.

Anders Nilsson

Jag var på informationsmöte i Huaröd 2008 där kommunen deltog och redovisade att område A4 var mycket lämpligt för vindkraft. Därför bestämde jag att prospektera ett verk och satsa för att få ett tillstånd som kostar mycket med alla undersökningar. Efter att Kristianstads kommun beslutade att ta bort bl a mitt verk blev jag naturligtvis väldigt besviken Därför kräver jag att kommunen står kvar vid en

gränsdragning för område A4 som så att även den mindre markägaren till Skorphult 1:4 kan få möjlighet att bygga vindkraftverk på sin mark tillsammans med Maltesholm.

Kommentar

Vindbruksplanens olika områden ska inte betraktas på fastighetsnivå, utan utgår från de stora dragen i landskapet. Inga ytterligare förändringar har föreslagits för A4 som till stor del följer riksintresseområdet för vindbruk.

Jane Stör och ytterligare 30 st som instämmer i yttrandet

(4 st skrivelser undertecknade av en eller flera personer)

Vi ser med stor tillfredsställelse att en samordning mellan Vindbruksplan, Översiktsplan och Energiplan har skett. För vår by innebär förslagen en stor förbättring; vi omgärdas nu av ett C-område och gränsar till ett bullerfritt friluftsområde.

Detaljsynpunkter: Varifrån kommer reservkraften när hela kommunens elbehov på 1000 MWh/år ska täckas med vindkraft? Kommunen är redan nu till 91-95 % fossilbränslefri och för att nå målet om att bli helt fossilbränslefri hävdar vi att effektivisering inom industri- och transportsektorn och vid husuppvärmning gör större nytta än en massiv utbyggnad av vindkraft. Vi yrkar att alla B-områden omvandlas till C och att A-områdena begränsas ytterligare. Särskilt område B2 bör inlemmas i C3 eftersom etablering här kolliderar med många andra intressen, bl a Biosfärområde, ornitologiska värden och riksintressen. Avsnittet om buller är allför kortfattat. En översyn av rådande riktlinjer för buller från vindkraftverk bör snarast göras eftersom Naturvårdsverket reviderat sin rapport 6241 och Miljööverdomstolen har anpassat sina bedömningar till rådande EG-rätt och IPPC-direktiv.

Kommentar

Arbetet för att bli en fossilbränslefri kommun bedrivs med bred inriktning inom olika områden och är inte enbart kopplat till vindkraftsmöjligheterna. Avsnitten om buller har uppdaterats så att det tydligare framgår att nationella riktlinjer och rättspraxis ska följas. Det enda område som justerats något är B4 (med hänvisning till landskapsbildsskydd), i övrigt kvarstår föreslagna A- och B-områden, inklusive B2.

Margareta Gröhn

Regeringen har satt ett högt mål om 30 Twh från vindkraft år 2020. Den storskaliga vindkraftsindustrin medför den en önskad utbyggnad av miljöfarlig verksamhet i natur och skogsområden. Det är klart olämpligt att placera vindkraftverk i tysta områden där människor har bosatt sig för tystnadens skull! Jag yrkar att 35 dB(A)-gränsen klart och tydligt ska gälla för alla tysta och bullerfria områden i kommunen. Jag bestrider att landskapet kring Huaröd är visuellt tåligt! Med anledning av den stora miljöpåverkan som nu redan är på gång nordväst om byn, föreslår jag att område B2 - där endast ett mindre antal verk skulle tillåtas - omvandlas till C-område.

Ett övergripande mål i Kristianstads kommuns klimatstrategi är att öka andelen lokalt producerad el från förnyelsebara källor. Trots att vindkraften redan byggts ut kraftigt i Tyskland, Danmark och Spanien har inte koldioxidutsläppen minskat i Europa. Jag ifrågasätter också nödvändigheten av att i Hånöbukten bygga ytterligare ett stort vindkraftsprojekt som kommer att ha en mycket stor negativ inverkan på hela den östra sidan av Skåne - dessa vita sandstränder, tillgängliga för alla, som ligger orörda så långt ögat når. I miljökonsekvensbeskrivningen saknas beskrivning av den påverkan vindkraften har på människors hälsa. Detta är synnerligen viktigt att ta med i bedömningen.

Kommentar

Bullerberäkningar görs för varje enskilt vindkraftärende och bullernivåerna ska följa gällande riktvärden. I samrådsförslaget till ny översiktsplan för Kristianstads kommun utpekades två områden som ska värnas från buller och prioriteras för friluftslivets intressen, varav ett ligger på Linderödsåsen. Frågan kommer att utredas vidare i översiktsplaneprocessen. Område B2, som i den antagna vindbrukspolicyn var ett A-område, kvarstår med B-beteckning. I miljökonsekvensbeskrivningen finns ett avsnitt om tänkbar påverkan på bebyggelse och boendemiljö som tar upp en del hälsoaspekter.

Borrestads gods / gm Jacob Lövenskiöld

Borrestads gods vill som markägare inom planens B2-område uttrycka önskemål om att få nyttja marken för vindkraft. Med beaktande av åsens gynnsamma vindläge och det goda avståndet till Huaröds by och grannar anser vi att området är tillräckligt stort för att rymma vindkraftverk utan att vara störande för närboende och att B2 därför bör vara ett A-område.

Kommentar

Ingen förändring föreslås för område B2.

Yngve Nilsson, företrädare även för Ronny Persson och Evert Johnsson

Vi är positiva till område A4 i kommunens vindbruksplan och önskar att kommunen står kvar vid en gränsdragning för område A4 så att även vi som markägare till Vrams Erikstorp 7:1 kan få möjlighet att bygga vindkraftverk tillsammans med Maltesholm.

Kommentar

Vindbruksplanens olika områden ska inte betraktas på fastighetsnivå, utan utgår från de stora dragen i landskapet. Inga ytterligare förändringar har gjorts av område A4 som till stor del följer riksintresseområdet för vindbruk.

AB Widtsköfle/ gm Carl-Georg Stjensvärd

AB Widtsköfle tillhör de många markägare i kommunen som vill vara med och utveckla vindbruket. Område B2 har reviderats från sk A-område trots att förutsättningarna är ytterst goda enligt pågående vindmätning samtidigt som området har få motstående intressen samt tillräckliga avstånd till bostadsbebyggelse. Området domineras av produktionsskog mestadels gran. Det är otänkbart och direkt olämpligt att etablera sk "bullerfritt område" söder om Tolseröd 5:1 vilket kommer att påverka all framtida möjlighet till skogsbruk, utan ersättning härför. Hemställer därför att område B2 åter ändras till A-område för att nyttja de mycket lämpliga förhållandena här för vindkraft samt att det sk "bullerfria området" ej etableras.

Kommentar

Ingen förändring föreslås för område B2. Vad gäller det "bullerfria friluftsområdet" så hanteras frågan i översiktsplanen, syftet är dock att värna området från t ex uttalat bullrande verksamheter (t ex nya trafikgenomfarter och vindkraftverk) medan ljud från boende, friluftsliv, areella näringar (t ex skogsbruk) naturligtvis får förekomma utan begränsningar.

Ingrid Strömberg

Sverige är fantastiskt! Då menar man i synnerhet vår vackra natur och orörda områden. Skåne innehåller all denna skiftande natur med berg, kullar, skogar, slätter, insjöar, kuster mm. Samtidigt är Skåne tätbefolkat med människor utspridda över hela landsbygden. Från att ha bott 30 år i Småland flyttade jag för 5 år sedan tillbaka till Skåne och ett litet hus i Huaröd. För 3,5 år sedan fick vi reda på att man planerade vindkraft i denna fagra bygd. Vi hamnade i chock och förtvivlan, hela vår framtid stod på spel.

Jag har nu läst denna vindbruksplan och vill först ge en eloge till kommunen som omvandlat flera tidigare A- och B-områden till C. Men några synpunkter kvarstår: låt även B2 området bli ett C-område eftersom det ligger omringat av andra C-områden och, som ni själva skriver, tät förekomst av nattskära. Nattskäran är en sällsynt fågel som måste beskyddas. Även stora mängder av andra flyttfåglar förekommer i området.

Jag undrar varför Skåne ska hysa hela denna vindkraftsindustri? Läser man synpunkter från de berörda människorna så är det uppenbart vilken olägenhet för deras hälsa och miljö detta innebär. Hur ska man få dem att se mildare på denna olägenhet? Enligt vindbruksplanen kan en del i lösningen vara ett brett ägande och att se vinkraften som en kompletterande inkomstkälla. Man ska alltså köpa dem?! Vem ska föra naturens och djurens talan? Även vindkraft till havs kommer att ge negativa effekter och särskilt den gigantiska vindkraftparken i Hanöbukten med 500 gigantiska vindkraftverk som ska uppföras av Blekinge Offshore. Nya upptäckter och uppfinningar för el-energi ligger alldeles om hörnet. Besinning och eftertanke behövs innan våra naturområden och kulturhistoriska lämningar exploateras!

Bilaga: Länk till film med en fågel som krockar med ett vindkraftverk
<http://wattsupwiththat.com/2010/04/03/big-bird-meets-big-green/>

Kommentar

Ingen förändring föreslås för område B2 i vindbruksplanen, mer detaljerade förutsättningar för t ex fågellivet får utredas i samband med en eventuell ansökan. Skrivningarna om möjligheterna till brett ägande av vindkraft är en generell formulering som utgår från de diskussioner som fördes i den inledande dialogprocessen. Vindbruksplanen i sig är inte juridiskt bindande och kan inte reglera frågor om vem som ska uppföra eller äga vindkraftverk. Läget för Blekinge Offshores vindkraftpark ligger utanför Kristianstads kommun

Camilla och Heidar Sveinbjarnsson

Vidhåller de synpunkter jag framförde i mitt förra yttrande. En helt ny vindbruksplan behöver göras och helst av en ny firma. I framtiden kommer tystnad och fin natur att vara ännu viktigare än idag. Därför bör man inte bygga 150 m höga industribyggnader i våra skogar!

Kommentar

Synpunkterna föranleder inga förändringar av planförslaget.

Mats Rondin och Helena Gisslén Rondin

Område B2 som dels gränsar till utsett bullerfritt område och dels har kommunalt stödd musikverksamhet i sin närhet måste klassas om till C-område. Område A4 är (som också meddelats i tidigare yttrande) olämpligt för vindkraft p g a sin närhet till naturområden, bullerfria områden och bostäder. Liksom i tidigare version av vindbruksplanen förekommer felaktiga siffror för effektuttag av vindkraftverk. Firman Mellanrum som står bakom detta dokument är bl.a. medgrundare till Vindkraftsakademien som främjar vindkraft. Det faktum att svensk elproduktion är så gott som fossilfri redan nu nämns inte vilket är vilseledande.

Kommentar

Både område B2 och område A4 (som är av riksintresse för vindbruk och där kommunen redan tillstyrkt ett vindkraftprojekt) kvarstår utan förändring. De beräkningar som förekommer i planen är gjorda på en mycket översiktlig nivå och därmed mycket grova och schematiska. Vindbruksplanen och miljökonsekvensbeskrivningen uppfyller alla de krav som ställs på tematiska tillägg till översiktsplaner i Plan- och Bygglagen och Miljöbalken, avseende både innehåll och förfarande.

Zerny Johansson och Eva Johansson

Hur ska hela elbehovet i kommunen kunna täckas av vindkraft? En kall vinterdag när det inte blåser, varifrån ska reservkraften tas? Vi är grannar till B2 och kräver att detta görs om till C-område med hänvisning till angränsande bullerfritt område. Ett vindkraftverk bör inte vara närmare en fastighet än 10 ggr verkets höjd och detta skall fastställas i planen. Vi yrkar att 35 dB(A) gränsen ska gälla för alla tysta och bullerfria områden i kommunen. Vi motsäger att landskapet är visuellt tåligt! Vem äger den frågan, en utredande tjänsteman eller vi som ska bo intill vindkraftverken?

Kommentar

All typ av kraftproduktion behöver reglerkraft vid driftbortfall och de tekniska förutsättningarna får främst hanteras av sökanden. B2-området, som i den antagna vindbrukspolicyn var ett större A-område, kvarstår med B-beteckning. Det är inte möjligt att i en icke-juridiskt bindande vindbruksplan säkerställa några generella gränsvärden för avstånd eller buller vid fastighetsgräns, utan det prövas i det enskilda ärendet utifrån gällande riktvärden och platsens förutsättningar.

Hans Olsen, Erica Wedman, Fredrik och Sara Berg, Niels Peter och Elsebeth Lemche mfl.

(2 skrivelser, den ena undertecknad av 4 personer och den andra av 20 personer)

Vi vill inledningsvis uttrycka vårt erkännande av det stora arbetet med det nya förslaget till Vindbruksplan, som nu är samordnat med förslag till ny kommunal Översiktsplan och ny Klimatstrategi-Energiplan med en tidshorisont till 2025. Vi instämmer i att Linderödsåsen är

olämplig för vindkraftsetablering och tycker det är bra med förslaget till "bullerfria friluftsområden" och att riksintresseområdet Taggen äntligen införlivats i Vindbruksplanen. Samtidigt har vi fortfarande flera punkter som vi vill kommentera och yrka ändringsförslag till.

Målet om att kommunens hela el-behov 1TWh/år ska tillgodoses av vindkraft, är angivet utan någon som helst redogörelse för den reservkraft som behövs när det inte blåser. Om inte vattenkraften och kraftnätet i Sverige byggs ut, så kan vi tvingas importera el tillverkad av fossila bränslen alternativt att oljekondenskraftverket i Karlshamn får gå för fullt när det inte blåser vilket resulterar i ökade koldioxidutsläpp. Fossilbränsletillverkad el i Kristianstads kommun ligger mellan 5 % och 8,5 % vilket är en så liten del att det inte kan användas som argument för kommunens stora satsning på vindkraft. Målet om att bli en fossilbränslefri kommun kan endast nås genom att reducera användandet av fossila bränslen inom uppvärmnings- och transportsektorn.

Vi yrkar att det kommunala målet för vindkraft reduceras väsentligt så att A-områdena både till havs och på land i kommunens unika och tysta skogsområden på Nävlingeåsen och Linderödsåsen minskas ytterligare, och att alla B-områden (som bara lämpar sig för mindre etableringar med begränsad elproduktion) ändras till C-områden. Särskilt område B2 i Borrestad-Tolseröd som berörs av ett flertal natur- och kulturmiljövärden och ligger endast 2 km från jättevindkraftprojektet vid Maltesholm ska ändras till C-område och införlivas i det omkringliggande C3.

Vidare yrkar vi att det bullerfria friluftsområdet som föreslagits i ÖP utvidgas mellan Degeberga och Huaröd i nordlig riktning mot Linderödsåsens norra sluttning och följer riksintresseområdet för naturvård åt nordväst intill Mjöåns dalgång.

Det måste också skrivas klart i planen vilka bullerbegränsningar som gäller vid ansökan från projektörerna! Utifrån en mängd utdrag ur praxis och domar från Miljööverdomstolen angående villkorsskrivning avseende bullerrikt-, och gränsvärden menar vi att det i avsnittet om bullerpåverkan måste preciseras om begränsningsvärdet är "ett gränsvärde som aldrig får överskridas" eller om det är "ett genomsnittligt ekvivalent värde under tidsrymden ett dygn". Det bör gärna införas en dygnsuppdelning i natt och dag med både ett ekvivalent värde och ett max gränsvärde för varje, som inte får överskridas inom samma tidsrymd.

Vi hoppas att den översyn av rådande riktlinjer för buller från vindkraftverk som kommunen anger att de önskar redan har skett och att kommunen med stöd av dessa undersökningar kan tänka sig att komma många av sina medborgare tillmötes i det krav på en 35 dBA bullergräns i de av kommunens områden med ett lågt bakgrundsljud.

Kommentar

Vindbruksplanen är ett planeringsunderlag som utifrån landskapets fysiska förutsättningar anger områden som, ur ett översiktligt perspektiv, verkar lämpliga respektive olämpliga för vindkraftetablering. Frågor som rör tekniska förutsättningar, effekt och lönsamhet får främst hanteras av sökanden. Ingen förändring föreslås för A-områdena och/eller B2-området. I vindbruksplanen redovisas de "bullerfria friluftsområden" som utpekades i samrådsversionen av översiktsplanen. För de senaste ställningstagandena och kartorna hänvisas till översiktsplaneprocessen och den (så småningom) antagna översiktsplanen för Kristianstads kommun. Avsnittet om buller har redaktionellt justerats så att det framgår att det är ekvivalent ljudnivå som avses. Vindbruksplanen har också tydliggjorts avseende att de riktvärden (bl a för buller) som gäller vid provningstillfället ska tillämpas.

Linderödsåsens kraft/ gm Sven Landelius

Linderödsåsens kraft AB är ett bolag med syftet att svara för uppförande och drift av en planerad vindkraftsanläggning inom område A4. Kristianstads kommun har i fullmäktigebeslut 2010-06-29 avstyrkt 10 av de ursprungliga 28. Ansökan om uppförande av 18 verk är nu föremål för behandling av Länsstyrelsen. Kristianstads kommun har genom yttrande från Miljö- och hälsoskyddsnämnden 2010-09-30 ställt sig positiva till vindkraft i området. Nämnden pekar på områdets unika förutsättningar att rymma storskalig etablering av vindkraft och anser att området i ett längre perspektiv bör hållas aktuellt för ytterligare etablering av vindkraft.

Bolaget delar vindbruksplanens bedömning gällande område A4 och konstatera att det i planen anges att området kan rymma ca 25 vindkraftverk. I det fall tillståndprocessen leder fram till ett tillstånd för 18 verk och så snart erfarenheter från en sådan etablering föreligger, inte minst vad gäller påverkan på närboende, är bolaget berett att, tillsammans med berörda och intresserade markägare, pröva möjligheten att utöka etableringen i området.

Kommentar

Ingen förändring föreslås för område A4. Förutsättningarna för det specifika projektet vid Maltesholm hanteras i miljötillståndprocessen och inte i vindbruksplanen.

Leif Johansson

Skogsområdet i sydväst på hela Linderödsåsen inklusive slutningen mot öster ska fredas mot vindkraftsinstallationer och ska ingå i det tysta området. Människors oro och frustration redovisas i synpunkterna till planen. De som drabbas kommer att lämna bygden och landsbygden avfolkas.

Kommentar

Område B4 har justerats något med hänvisning till ett befintligt landskapsbildsskydd. I övrigt föreslås inga förändringar för områdena på Linderödsåsen. Frågan om ”bullerfria friluftsområden” kommer att hanteras vidare i processen med ny översiktsplan för Kristianstads kommun.

Johanna Henriksson

Min fasta övertygelse är att Linderödsåsen skall bevaras och marknadsföras för ökad inflyttning och turism. Jag bor nära område B2 medan ”godsherrarna” som tjänar på etableringarna lägligt nog har C-områden kring sina ”bostäder”. Det är kommuns plikt att ta tillvara de boendes intressen och ta fram en handlingsplan för de boendes rätt att bestämma över sin närmiljö. Alltför ofta hör jag att de bestämmande i vår kommun inte känt sig nog insatt i frågan om vindkraft eftersom den är ”för komplex” och de enda som kommer med ”fakta” är exploatörerna.

Sammanfattning: Hela Linderödsåsen som C-område, avslå alla vindkraftetableringar tills ni har tydligare direktiv från regeringen angående ansvar samt utveckla tydliga handlingsplaner för de boendes rättigheter (t ex ekonomisk ersättning, kontroll av att buller- och skuggberäkningar efterlevs mm), förlägg vindkraftparker till områden som redan har vägnät och där det är monokultur dvs redan reducerat för flora och fauna och där det inte avskräcker turister.

Kommentar

Inga förändringar föreslås för områdena på Linderödsåsen. Vindbruksplanen hänvisar till att gällande riktlinjer och rättspraxis ska följas och fastställer regeringen nya direktiv om vindkraftetableringar så kommer dessa att tillämpas. Vilka möjligheter sakägare har att påverka beslut i vindkraftärenden regleras bl a i Miljöbalken och Plan- och bygglagen.

Högestad Christinehof Fidekommiss AB/ gm Carl Piper

Vi förvaltar marker i Kristianstads kommuns södra delar och undersöker under våren våra möjligheter till produktion av förnybar energi, bl a vindkraft, och noterar att ett för oss aktuellt område i Agusa-Grönhult är föreslaget som sk C-område. Vi skulle värdesätta att få möjlighet att informera om våra planer, speciellt de 3-4 verk som kan vara aktuella i Agusa-Grönhult.

Kommentar

Ingen förändring föreslås för det aktuella C-området. Yttrandet har vidarebefordrats till bygglovavdelningen för vidare kontakt i ärendet.

Boel och Göran Karlsson

Vindbruksplanen är ett dokument som ensidigt försöker lyfta fram fördelarna med vindkraften. I planen står det att skog och kuperad terräng ger ytskrovlighet som ger mer turbulent vind. Den turbulenta vinden höjer bullret väsentligt. Föreskrifter för hur bullret beräknas i skogslandskap borde finnas med i planen. Jämför med Hörby kommuns vindbruksplan och deras uppfattning om Linderödsåsen. Som argument för vindkraftens lönsamhet och effektivitet presenteras 13 år gamla formuleringar. Hur räknar Finland där man kommit fram till att kärnkraften är det mest ekonomiska alternativet. I vindbruks-

planen står det, med hänvisning till MB 3kap 2§, att områden som är obetydligt påverkade av exploateringsförestag skall skyddas mot åtgärder som väsentligt kan förändra dess karaktär. Linderödsåsen är ett sådant område!

Kommentar

Bullerberäkningar görs för varje enskild ansökan om etablering av vindkraft och förutsättningarna för bullernivåerna på den aktuella platsen hanteras i bygglovs- och anmälnings- eller tillståndsprocessen. Alla vindkraftsansökningar inom 4 km från kommungränsen kommer att skickas till Hörby kommun för samråd. I övrigt föreslås inga förändringar för områdena på Linderödsåsen.

Synpunkter angående havsområdet och Taggen

Staffan och Malin Banke

Vi tycker en utbyggnad med vindkraftverk i Hanöbukten vore oerhört förfulande. Utblickarna mot havet och det rogivande intrycket skulle störas och det är ett onödigt projekt som innebär oåterkalleliga ingrepp i naturen. Satsa på en modernisering av kärnkraften i Sverige i stället så slipper vi den här typen av fula och störande byggnationer i naturen!

Kommentar

Vindbruksplanen utgår från landskapets förutsättningar att rymma vindkraft och syftar inte till att utreda förutsättningarna för andra el- och energislag. Dessa frågor tas upp i kommunens klimatstrategi/energiplan.

Bodil och Rolf Alsterlund

Vi konstaterar med förskräckelse att skönheten i kustlandskapet, den fria utsikten mot havet och den obrutna horisontlinjen kommer att skadas allvarligt av de planerade vindkraftverken i Taggen. Det finns andra sätt att lösa problemen med energiförsörjningen, men om man vill bygga ut vindkraften bör dessa lokaliseras till redan industrialiserade och urbaniserade områden. I framtiden kommer orörd natur att vara en sällsynthet i Sydsverige och samhället bör vårda dessa områden för rekreation och turism. Bygg inte de miljöstörande vindkraftverken utanför Åhuskusten!

Kommentar

Kommunfullmäktige har tillstyrkt att Miljödomstolen ska göra en miljötillståndsprövning för en vindkraftspark vid Taggens grund och området finns med som ett A-område i vindbruksplanen. Mer detaljerade förutsättningar kring projektets innebörd och påverkan hanteras i miljötillståndsprocessen och inte i vindbruksplanen.

Kjell Steenberg

Varför har ni inte låtit Christianstads segelsällskap yttra sig om vindparken och den försämrade framkomligheten i det område vi seglar i?

Kommentar

Kommunen hanterar inte samrådsprocessen kring miljötillståndet för vindkraftsparken, det sker via Miljödomstolen i Växjö. Vad gäller kommunala översiktsplaner och tematiska tillägg (t ex vindbruksplanen) så ställs de ut för offentlig granskning och det finns inga begränsningar för vilka som får yttra sig.

Dag Törnblom

En eventuell vindkraftspark bör villkoras med att den till höjd och avstånd från närmaste strand ligger under synranden från strandbrinken. Jag protesterar mot det nuvarande förslaget.

Kommentar

Förutsättningarna för det specifika projektet vid Taggen med bl a placering och höjd på verken hanteras i miljötillståndsprocessen och inte i vindbruksplanen.

Föreningen för Åhuskustens bevarande/gm Per Malmer och Kerstin Malmer

Föreningen hemställer att kommunen förklarar området Taggen i Hanöbukten som olämpligt för vindkraftsetablering. Föreningen hemställer också att kommunen, före sitt ställningstagande till vindbruksplanen, låter göra en tredimensionell visualisering av den planerade vindkraftsparken Taggen.

Kuststräckan Åhus - Maglehem är en enligt Miljöbalken särskilt skyddsvärt område - se Miljöbalken 4:1 och 4:2. Det betyder att det är klassat som riksintresse från miljösynpunkt. Det är med hänsyn till kustzon, natur- och kulturvärden, turism och rörligt friluftsliv. Det handlar alltså om fem olika riksintressen av miljökaraktär som står mot ett riksintresse – vindkraften. Riksintresseområdet för vindkraft utpekades av Energimyndigheten utan någon som helst avvägning mot andra riksintressen eller andra hänsynstaganden, vilket klart anges på Energimyndighetens hemsida. Avvägningen mot andra riksintressen måste göras i andra sammanhang. Det gör det ännu mer viktigt att kommunen gör en noggrann prövning för just detta område.

Taggen vindpark AB:s ansökan har utformats så att även om ansökan bifalls så kommer den faktiska lokaliseringen av varje enskilt verk i ett senare skede att vara villkorad och behöver prövas mot de olika riksintressena och naturvårdsintressena. Där måste naturligtvis kommunen ta sitt ansvar och beakta alla miljökonsekvenser av en eventuell vindkraftbyggnation inom området (yta, inklusive yta som bör hållas fri, utformning, höjd på verken, antal etc) innan det pekas ut i vindbruksplanen. För att kommunen skall kunna bedöma miljökonsekvenserna av en vindkraftsetablering krävs en tredimensionell visualisering av den planerade vindkraftsparken i Taggenområdet och att denna görs tillgänglig på kommunens hemsida.

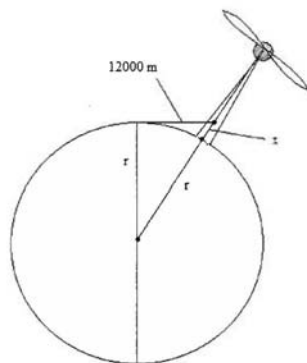
Vindkraftsområden till havs fanns inte med i det utkast till vindbruksplan som Kristianstads kommun tidigare haft samrådsförfarande om. Vi utgår från att de synpunkter som kommunen får in i detta samrådsförfarande och kommunens respons på dessa, redovisas och blir föremål för ett nytt samråd.

Bilaga 1: Redovisning av de områden längs kusten som omfattas av riksintressen, naturreservat, Natura 2000 samt andra natur- och kulturmiljövärden. Det är bl a kuststräckan från Örnahusen till Åhus och Listerlandet (*riksintresse enligt 4:1 och 4:2 Miljöbalken*), Österlens- och Blekingekusten (*Riksantikvarieämbetets rapporter*), Stenshuvud (*nationalpark*), Ravlunda och Rinkaby skjutfält, Vitemölle strandbackar, Haväng, Äspet, Gropahålet, Friseboda, Verkeåns dalgång (*Natura 2000 och /eller naturreservat*) samt Tostebergakusten (*landskapsbildsskydd*.) Ett flertal av områdena berörs av värden för utsikt och fria vyer över kust- och havsområdet.

Bilaga 2: Inlämnat medborgarförslag i mars 2010 från Per Malmer och Björn Dahlqvist om att Kristianstads kommun ska låta göra en opartiskt tredimensionell visualisering av den planerade vindkraftsparken. Förslaget har ännu inte behandlats av kommunstyrelsen (dnr KS 2010/280 Dpl 910).

Komplettering till yttrandet: Beräkning av Nils Åke Sigfrid som grundas på ett avstånd från land till vindkraft på 12 km samt att verken är 170 m höga. 11,3 m av verken kommer att ligga under horisontlinjen och synlig del blir 158,7 m (se illustration nedan).

TAGGEN



$$r^2 + 12000^2 = (r+x)^2$$

$$x = -6371000 + (6371000^2 + 12000^2)^{0,5}$$

$$x = 11,3 \text{ m} \quad \text{Den del av masten som ligger under horisontlinjen}$$

Masten är 170 m hög och man ser 159 m av den samt propellern och det blinkande rödljuset

Kommentar

Det krävs ingen 3D-visualisering av Taggen-projektet för vindbruksplanens förfarande. Redan i översiktsplanen från 1990 tillstyrkte Kristianstads kommun vindkraftsutbyggnad vid Taggenområdet och därefter har man även tillstyrkt riksintresseområdet och den pågående miljötillståndsprövningen. Detta utgör tillräckligt underlag för att peka ut området som lämpligt i vindbruksplanen. Det är i stället i samband med den formella prövningen av ärendet som man kan kräva specialutredningar och kompletteringar. För att kunna ta upp frågan om 3D-modeller i framtida tillståndsprövningar har vindbruksplanen kompletterats med en rekommendation till exploatörer om att möjligheterna för högkvalitativa fotomontage och 3D-visualiseringar bör uppmärksammas i ärenden där det kan vara befogat utifrån projektets omfattning och landskapets förutsättningar.

Kristianstads kust har stora värden och det är en av anledningarna till att område B1 begränsats i nord-sydlig riktning. I övrigt hanteras frågor om vindkraftparkens utformning, verkens höjd, placering mm i miljötillståndsprövsprocessen och inte i vindbruksplanen.

”Samtycke till skrivelsen från Åhuskustens bevarande”

24 st enskilda skrivelser från bl a Rasmus Persson, Erik Bergström, Björn Dahlqvist, Fredrik Bong mfl

”Jag protesterar mot kommunens vindbruksplan och refererar/samtycker till skrivelsen från föreningen för Åhuskustens bevarande, daterad 2011-02-21.”

Kommentar

Se kommentarer till yttrandet från ”Åhuskustens bevarande” .

Stina och Nils-Åke Sigfrid

Samtycker till skrivelsen från Föreningen för Åhuskustens bevarande och lämnar även följande synpunkter: Vi protesterar mot kommunens acceptans av Taggenprojektet som för överskådlig tid förstör kustlinjen med snurror och blinkande ljus och kostar skattepengar stora summor. Anläggningen kommer ju bara att fungera så länge skattebetalarna skjuter till medel till driften. Stora stöningar av fisklivet kommer att ske särskilt under byggnadstiden som ju blir lång. Den fåtaliga torsken och inte minst den utrotningshotade ålen kommer att störas.

Vid pålandsvind kommer föroreningar från undervattensarbetena att störa stränderna och badlivet. Kusten förlorar i attraktivitet. Kommunen satsar ju på kustnära boende. Det blir nu mindre attraktivt med boendet längs den kusten!

Kommentar

Mer detaljerade förutsättningar för t ex djurlivet och/eller påverkan under byggtiden hanteras i miljötillståndsprövsprocessen och inte i vindbruksplanen.

Solveig och Göran Samuelsson

Samtycker till skrivelsen från Föreningen för Åhuskustens bevarande och lämnar även följande synpunkter: Kristianstads kommun måste beakta alla de riksintressen som gäller för ”Taggen” och pröva alla miljökonsekvenser av en ev utbyggnad inom området. Kraven i Miljöbalken måste beaktas om att mark och vatten används så att en långsiktigt god hushållning tryggas. För havsbaserade vindparker typ Taggen saknas denna prövning.

Kommentar

En konflikt har visat sig mellan riksintresset för vindbruk till havs och riksintresset för sjöfartens farled mot Åhus hamn i samband med att Trafikverket uppdaterade riksintressena för trafikslagen i november 2010. Denna konflikt har tydliggjorts i planförslaget med tydligt ställningstagande om att ”vindkraftutbyggnad inom det område som pekats ut som farled kommer att avstyrkas”. Se även kommentar till yttrandet från ”Åhuskustens bevarande”

Hans Björnsson

Samtycker till skrivelsen från Föreningen för Åhuskustens bevarande och lämnar även följande synpunkter: Efter att ha försökt förstå utbyggnadsplaner och strategier kring vindkraft i flera internationella sammanhang måste jag konstatera att planeringen av Taggen inte uppfyller de krav man kan ställa på ett skattesubventionerat projekt i Sverige. Det är anmärkningsvärt att så lite seriöst utredningsmaterial redovisas för allmänheten. Kostnaderna är inte heller klagjordade, kostnaderna tycks vara baserade på källor som är förknippade med olika organisationers egenintressen.

Kommentar

Det specifika vindkraftprojektet vid Taggen med tillhörande material, utredningar och kostnadsberäkningar hanteras inte i vindbruksplanen.

Elvy Åkesson och Berith Åberg Bornlid

Området Taggen ska förklaras olämpligt för vindkraft och vi instämmer helt vad i Föreningen för Åhuskustens bevarande anfört.

Kommentar

Se kommentarer till yttrandet från ”Åhuskustens bevarande” .

Synpunkter angående områden vid Hässleholmsgränsen; Nävlinge, Ullstorp, Ströö mfl

Björn Widmark

Områdena A11 och B7 är direkt olämpliga för vindkraftutbyggnad och bör strykas ur planen. Motivet är att områdena endast ligger 1,5 km från Gumlösa i Hässleholms kommun som är av riksintresse för kulturmiljövård. Länsstyrelsen har påtalat för Hässleholms kommun att riksintresseområdet är av nationellt intresse att bevara och att det är helhetsupplevelsen som är väsentligast. Jag menar också att vindkraftverk med blinkljus kommer att inkräkta på kulturmiljöupplevelsen under dygnets mörka timmar, t ex vid midnattsmässor, allhelgona helg mm i Gumlösa kyrka. Johan Norrman (forskare vid SLU i Alnarp) har vid en föreläsning påpekat att det råder brist på rekreativa skogsmiljöer i Skåne och att man borde vara mer återhållsam med att exploatera skogsområdena.

Bilaga 1: Karta där Gumlösa riksintresseområde för kulturmiljövård markerats.

Bilaga 2: Tidningsartiklar ”Vindkraften får inte synas” samt ”Kulturnämnden säger nej till vindkraft” utifrån Hässleholms kulturnämnds yttrande angående vindkraft i anslutning till Gumlösa och Sinclairsholm.

Bilaga 3: Länsstyrelsen yttrande angående anmälan om planerade vindkraftverk inom fastigheten Gumlösa 21:13 i Hässleholms kommun.

Bilaga 4: Gumlösa sockengilles yttrande angående planerad bergtäkt på fastigheten Gumlösa 21:13.

Bilaga 5: Tidningsartikel ”Skogens värde som friluftsliv” angående Johan Norrmans föreläsning.

Kommentar

Vikten av samråd och dialog med grannkommunerna har betonats ytterligare i vindbruksplanen och en kompletterande riktlinje har införts om att alla vindkraftsansökningar inom 4 km från kommungränsen ska samrådats med berörd grannkommun.

Gabrielle Barnekow, Erling Kjellander, Sven Olof Persson, Fredrik Nilsson mfl.

2 skrivelser, den ena undertecknad av 1 person och den andra av 8 personer

Det är oacceptabelt att peka ut områdena A11 och B7 för vindkraftetablering. Sörby kyrka och kyrkby ligger bara knappt 2 km från områdena. Förvånande nog ingår Ströö kyrkby mitt i det utpekade vindkraftsområdet på Kristianstads egen sida om gränsen. Ännu mer förvånande är att A11 och B7 har sämst vindenergiinnehåll enligt kartan på sidan 13. Det finns ett riksintresseområde för kulturmiljö kring Gumlösa, Länsstyrelsens yttrande bifogas. Hässleholms kommun har tidigare sagt nej till en vindkraftetablering i anslutning till område A11. Detta skedde under 2010 i samband med att vind-

kraftintressenter begärde förhandsbesked angående en etablering öster om Sörby i anslutning till gränsen mot Kristianstads kommun. Östra Göinge har i sin vindbruksplan gjort en zonindelning där de anger att ”i närzonen (upp till 4,5 km) dominerar vindkraftverken landskapsbilden och deras proportioner överträffar tydligt andra landskapselement”.

Bilaga 1: Karta där Gumlösa riksintresseområde för kulturmiljövård samt Sörby kyrkby markerats.

Bilaga 2: Fotomontage med vindkraftverkens höjder i förhållande till skogsvegetation, en kyrka och frihetsgudinnan.

Kommentar

Eftersom områdena i vindbruksplanen baseras på de stora dragen i landskapet och är förhållandevis stora så framgår det på flera ställen att det kan finnas motstående intressen på en mer detaljerad nivå som måste beaktas i varje enskilt ärende. Vad gäller den mellankommunala samordningen så har vindbruksplanen kompletterats med en riktlinje om att alla vindkraftsansökningar inom 4 km från kommungränsen ska samrådats med respektive grannkommun.

Erik Haahr

A11 står det i planen att området bedömts som visuellt tåligt medan det i landskapsbildsanalysen står att området är visuellt attraktivt och relativt känsligt för dominerande exploateringar och därmed mindre tåligt för vindkraft. I nordvästra delen av A11 har det de senaste två åren funnits häckande tranor och området ligger på en migrationsrutt för gäss. Där finns också en mycket stor population av fladdermöss.

Bilaga: Karta med bostäderna i området omgivna av ett generellt avstånd motsvarande 4 gånger ett vindkraftverks totalhöjd.

Kommentar

Den beskrivna landskapskaraktären ”övergångszon från slätt till skogsbygd” beskrivs i landskapsanalysen som visuellt attraktivt vilket uppdaterats i områdesbeskrivningen. Samtidigt omfattar A11 en del av slättlandskapet och har sammantaget bedömts som mer tåligt. Mer detaljerade förutsättningar för t ex djur- och fågelliv i området får utredas i samband med en eventuell ansökan.

Raul Hamilton

Jag konstaterar att område A6 fortfarande omfattar fastigheterna Ovesholm 11, Salskog 5:2 mfl och vill framför mitt samtycke till detta och hoppas nu en gång för alla att kommunen antar vindbruksplanen.

Kommentar

Ingen förändring har föreslagits i avgränsningen av område A6.

Birgitta och Hans Åke Lindelöw

Kommunen ska inte skynda med etablering av vindkraft då tekniken inom förnyelsebar energi går fort fram. För övrigt skall man inte bygga vindkraft i tysta områden utan placera dessa i redan bullerskadade miljöer, t ex längs vägar och i industriområden.

Kommentar

Oavsett vilka andra el- och energislag som utvecklas så behöver kommunen ha ett planeringsunderlag för att hantera de ansökningar om vindkraftetableringar som ändå inkommer. Även om det med hänsyn till skyddsavstånd och annat kan vara svårt att hitta bra lägen så har vindbruksplanen en generellt positiv inställning till etableringar i anslutning till infrastrukturella anläggningar, så som vägar och järnvägar.

Lars Erik Bengtsson

Det känns bra att bo en kommun som tar hotet mot vår miljö och negativ klimatpåverkan på allvar. Kommunens måslättning om en fossilbränslefri kommun känns inspirerande och i detta blir elproduktionen en nyckelfråga. Förutom elproduktionen vid Allöverket är vindkraften den stora möjligheten och det är viktigt att de möjligheter till utbyggnad som finns tas till vara. Vad gäller utbyggnadsstrategi förordar jag alternativ två, en koncentrerad utbyggnad inom A-områdena. Även om det ger en något lägre utbyggnad torde acceptansen för planen öka.

Synpunkter på område A6: Det är ett område jag känner väl, det ligger nära bostaden och vi äger skogsfastighet inom området och jag vistas där ca hälften av årets dagar. Jag instämmer helt i att det är ett mycket lämpligt område för vindkraft; glest befolkat med produktionsskog och redan påverkat av buller från väg 21 och Skanskas stenklassar vid asfaltanläggningen.

Kommentar

Ingen förändring har föreslagits i avgränsningen av område A6.

Ulla Olsson

Om jag förstår det rätt så får jag vindkraftverk endast 500 meter från mitt hus. Jag blir också omringad av vindkraftverk och jag och mina husdjur kommer att störas dygnet runt av ljud, ljus och skuggor. Huset kommer att bli obebodligt och osäljbart. Bygg inte vindkraftverk i fridfull miljö.

Kommentar

Miljöbalken samt riktlinjer och rättspraxis anger i vilken utsträckning bullernivåer, skuggtid mm får påverka bostäder och detta granskas i varje enskilt vindkraftärende.

Robert Bergenholtz och Jennie Nilsson

Angående vindbruksplanen vid Ovesholm: Hur blir det för oss som valt att bo på landet när det blir aktuellt med vindkraftverk? Naturen ändras radikalt, skuggor, ljud och verkens utseende kommer att störa. Varför allt detta prat om att vi ska vara rädda om vår natur när det ska skövlas träd och jagas bort djur. Tänk om någon inkräktat så på ditt hem.

Kommentar

Förutsättningarna på platsen och påverkan på närliggande bostäder prövas i de enskilda ärendena utifrån gällande lagstiftning och riktvärden.

Bob Jensen och Christer Börjesson

Område A6 är det största området för etablering av vindkraftverk och det står i vindbruksplanen ”att ansökan om att få uppföra vindkraftverk inom dessa områden bör tillstyrkas/beviljas”. Med detta har man lagt en ”död hand” över område A6. Att ange att vindkraft går före all annan etablering i området är inte förenligt med den plan för landsbygdsutveckling som kommunen tagit fram för och strider mot EU:s fördrag som utmynnades av Lissabonstrategin. Ett tätt samarbete med grannkommunerna skulle leda till mer lämpliga områden för etablering. Det är inte rimligt att lägga ner så mycket tid och arbete på att ruta in kommunen. Hushåll med skattebetalarnas medel och förvalta EU:s riktlinjer för landsbygdsutveckling!

Kommentar

Områdena i vindbruksplanen är förhållandevis stora men det framgår också redan i sammanfattningen att det inom A- och B-områdena finns större och mindre ytor där vindkraft inte kan uppföras, bl a med hänsyn till restriktioner som gäller närmiljö och säkerhet. I planen föreslås också riktlinjer för avstånd mellan vindkraftgrupper, för inbördes avstånd mellan verken i en grupp samt om att problematiken med eventuell omringningseffekt bör beaktas i ansökningsärendena

Per Ola Klang

Det är olyckligt att Hässleholms och Kristianstads kommuner har för avsikt att etablera sina vindkraftsindustrier på ömse sidor om Östra Ejaröd och förstöra hela Nävlingeåsen som är ett rekreationsområde med mycket rikt djurliv. Andra kommuner som Klippan och Örkelljunga har eller är på väg att fatta beslut om vindkraft ska placeras i redan bullerstörda områden. Att kommunen har för avsikt att förstöra ett naturskönt, tyst område som Nävlingeåsen och ta ett beslut som förfular den egna kommunen på detta sätt. Må ni ta ert förnuft till fånga.

Kommentar

Den mellankommunala samordningen är viktig och för att ytterligare betona detta har vindbruksplanen kompletterats med en riktlinje om att alla ansökningar om vindkraftetableringar inom 4 km från kommungränsen ska samrådas med berörd grannkommun.

Kent Olsson

Vindkraftsindustrier är på väg att etableras i Kristianstads kommun och två områden på Nävlingeåsen A6 och B6 anses som lämpliga. Dessa områden sträcker sig till Hässleholms kommun som också pekar ut Nävlingeåsen som ett område lämpligt att exploatera. Totalt kommer vindkraftsområdet att sträcka sig från riksväg 23, mellan riksväg 21 till E22 över hela Nävlingeåsen. Då jag bor och verkar mitt emellan dessa planerade storindustrier undrar jag hur samordningen är mellan kommunerna? Miljökonsekvensbeskrivningen borde ta upp att det blir störningar från två håll. Varför skjuts industrierna mot kommungränserna? Andra länder och kommuner beslutar att undvika orörd skogsmark och placera verken på redan öppna, bullerstörda ytor. Våga ta det lugnt politiker, dra i bromsen och tillsätt opartiska utredningar. Än så länge hoppas jag på er förtroendevalda.

Kommentar

Vindbruksplanen har kompletterats med en riktlinje om hur samrådsförfarandet av vindkraftsansökningar ska ske med grannkommunerna samt en riktlinje om att problematiken med eventuell omringningseffekt bör beaktas i ansökningsärendena. Utgångspunkten är att ingen bostad ska behöva omges av vindkraftverk så att det uppstår en situation där två eller fler anläggningar utövar en mycket påtaglig visuell dominans.

Thomas Hjörning

Norra Skånes kuperade skogsbygd ska bevaras så orörd som möjligt och vindkraftverk ska förläggas till havs eller i områden som redan är exploaterade. Jag föreslår därför skapandet av A-områden som sträcker sig utmed E22, väg 19 och väg 21 samt längs järnvägslinjerna. Flertalet A-områden har hamnat i gränsområdena – problemen förpassas till periferin, något som politiker och tjänstemän borde uppmärksamma. Källemosse, som är en högmosse med naturvärden knutna till våtmarken och ett mycket rikt fågelliv, ligger inom A11. Dessutom har man lyckats förlägga området över två hela byar, Övarp och Norra Strö. A11 ska därför klassas som C-område samtidigt som nya A-områden skapas enligt ovan.

Kommentar

Vindbruksplanen har en generell positiv inställning till vindkraftetableringar i anslutning till infrastrukturella anläggningar och efter förra utställningen (hösten 2009) utökades område B7 i anslutning till väg 21. Ingen förändring föreslås för område A11 men förutsättningarna med hänsyn till naturvärden och djurliv kommer att utredas mer detaljerat i samband med en eventuell ansökan.

Anna-Stina Olsson

Kommunen åstadkommer stora ingrepp i naturen genom att tillåta placering av vindkraftverk på Nävlingeåsen. Vinsten är kortsiktig och dagens verk är omoderna inom en snar framtid. Avståndet till Hässleholms kommun är för litet. Slå vakt om det unika kulturlandskapet på åsen. Flera politiker säger att vindkraftverk inte ska uppföras där människor är starkt negativa, hoppas ni står upp för detta!

Kommentar

Oavsett den tekniska utvecklingen så behöver kommunen ett planeringsunderlag för att hantera de ansökningar om etablering av vindkraft som inkommer. Utifrån de övergripande förutsättningarna och den landskapsanalys som tagits fram så kan det vara lämpligt med vindkraft på vissa delar av Nävlingeåsen. De mer detaljerade förutsättningarna på platsen utreds alltid i samband med varje enskild ansökan.

Göran Holmqvist, Lars Brommesson, Tore Jönsson, Jonas Ahlgren, Eric Norrgren, Frank Jönsson

Vindkraftplanen är förhoppningsvis inte tänkt att ersätta bygglovsbehandlingen. Först när denna är genomförd kan bygglov beviljas. Planen accepterar avstånd ner till 3 km. Det bekräftar att planen omfattar för många vindkraftverk.

I samrådsförslaget till vindbruksplan fanns 5 st små A-områden; A5-6-7-8-9 där A9 utgör det område inom Ovesholms gränser, som är aktuellt för exploatering. I övrigt var resten av det som nu utgör A6 förklarad som olämpligt, då betecknat område C1. Jag anser att vi har rätt kräva en återgång till den ursprungliga kartan, som redovisar bl a området runt Bassköp som olämpligt för vindkraftverk.

Placering i skog är den faktor som tvingat fram mycket höga verk. 100 m + 50 m, för att fånga vinden. Placering i skog är mindre produktivt och kräver större investeringar. Alltså sämre ekonomi, dyrare el! Skogsområden på Nävlinge- och Linderödsåsarna betecknas av Länsstyrelsen som tysta områden med en ljudnivå under 30 decibel. Höjning till 40 decibel innebär att jag som har 200 m till ”tomt”-gränsen får begränsade möjligheter att utnyttja fastigheten. Vi blir inringade av vindkraftverk och drabbas av skuggverkan och ljusstörningar. Vi har ett ansvar och Bassköp är en kulturbygd med djup förankring i gångna tiders levnadssätt. Jag bestrider att det inte skulle finnas några uttalade bevarandebestånd. Bassköp är ’god bebyggd miljö’, och måste så förbli.

Sammanfattning:

- Område A6 återförs till den uppdelning som presenterades på kartan från jan 2008, dvs blir till större delen åter ett C-område.
- Planen skall ta lika stor hänsyn till fast boende, som till fritidsfolk.
- Planen måst ge utrymme för utvecklingen inom bl a ekonomi och teknik.
- Begreppet: Ansökan _bör tillstyrkas/beviljas “ ändras till ”Ansökan _kan tillstyrkas”

Bilaga: Komplettering från Göran Holmqvist med utdrag ur ett debattinlägg i Kristianstadsbladet av Christer Akej och Cecilie Tenfjord/Tofteby: Bl a ”Ingen skall kunna tvinga fram vindkraftverk, motverka konflikter, kräver lokal acceptans, tydliga säkerhetsavstånd till bebyggelse” mm.

Kommentar

Efter första samrådet 2008 slogs de ovan nämnda små områdena ihop till en större yta efter att synpunkter inkommit om att förslaget blivit alltför styrt och ”plottrigt” för att fungera på översiktsplanenivå. I samband med sammanslagningen tydliggjordes det i planen att det förekommer motstående intressen inom de större A- och B-områdena som gör att vissa ytor inte kan bli aktuella för vindkraft-etablering. Samma bullerriktvärden gäller för både permanentbostäder och fritidshus. Det är i särskilt utpekade friluftsområden som det kan vara befogat med lägre bullernivåer.

Den tekniska utvecklingen går fort framåt och genom att hänvisa till att vid provningstillfället gällande riktlinjer och rättspraxis ska följas finns viss beredskap för framtida teknisk och ekonomisk utveckling. Kommunfullmäktige ska också varje mandatperiod göra en aktualitetsprövning av översiktsplanen och vindbruksplanen (som är ett tematiskt tillägg till översiktsplanen) för att ta ställning om dessa fortfarande är aktuella som planeringsunderlag.

Bevarandet av Nävlingeåsens kultur- och landskapsmiljö/ gm Jimmy Haure

Kristianstads kommun har utpekar A6 och B6 som lämpliga utan att se och värdesätta skogens, naturens och tysta områdens värde. Andra kommuner, t ex Borås stad och Örkelljunga har istället bestämt sig för att försöka placera vindkraft i redan störda områden. Danmark, Holland och Tyskland har ändrat politik för framtida vindkraftindustri och Danmarks naturskyddsförening anger som underlag för regeringens nya plan för vindkraftverk att vindmøllor inte ska stå i naturen (som utgör 20 % av Danmarks areal). Istället anser de att slätten och åkerlandskapet som utgör 62 % av arealen är bättre för vindkraft. Förhållandena är jämförbara med Skåne där 70 % är odlad och 30 % utgörs av skog och natur. Placera vindkraft där störningar redan finns, längs kusten med bättre vindförhållanden och längs vägarna!

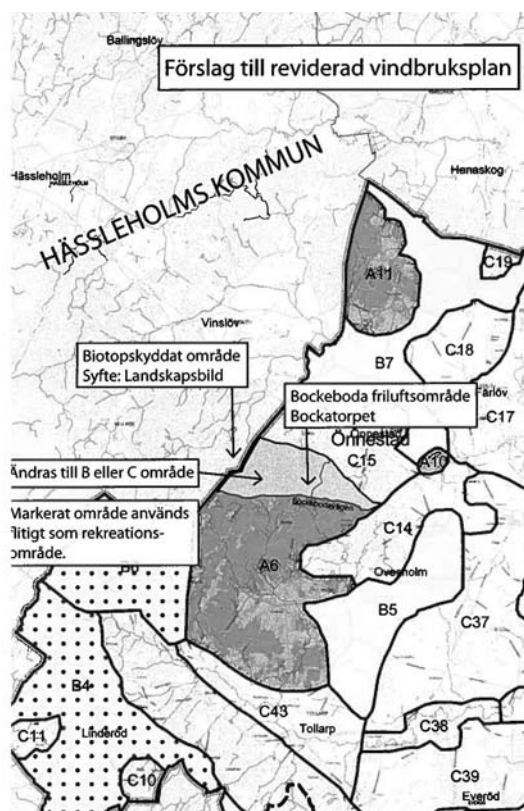
Kommentar

I vindbruksplanen finns ett område för havsbaserad vindkraft och det förekommer också några B-områden på slätten. Vindbruksplanen har en generellt positiv inställning till vindkraftutbyggnad i anslutning till vägar- och järnvägar, även om de faktiska utbyggnadsmöjligheterna kan vara begränsade med hänsyn till skyddsavstånd mm.

Ullstorps byalag

Gör om nordligaste delen av område A6 till ett C-område, förslagsvis norr om vägsträckningen Skepparslöv-Nävlinge (se karta till höger). Argumenten för detta är följande:

- 1) Skriften "Attraktiv kulturbygd på upptäcktsfärd i Kristianstads kommun" anger att det är ett småskaligt odlingslandskap med stengärdesgårdar och odlingsrösen. Det finns alltså dokumenterade fornlämningar och värden i området som står i konflikt med vindkraftetableringar.
- 2) Området gränsar till biotopskyddat område i Hässleholms kommun där en avgörande aspekt är att bevara landskapsbilden.
- 3) Det är ett värdefullt rekreationsområde och skogen längs Nävlingeåsen är lättillgänglig från flera samhällen på åsens norra sida.
- 4) Bockeboda Friluftsområde ligger där med motions- och elljusspår för promenad, löpning, skidåkning mm och som ofta besöks av skolor och förskolor.
- 5) Det skulle bevara Nävlingeåsens siluett av skog mot mörkblå himmel när vi blickar upp mot åsen även i framtiden.



Kommentar

Det framgår av vindbruksplanen att det inom de stora A- och B-områdena finns motstående intressen på mer detaljerad nivå som kan stå i konflikt med möjligheterna till vindkraftutbyggnad. Ingen förändring föreslås i avgränsningen av område A6, däremot har planen kompletterats med en riktlinje om att ansökningar inom 4 km från kommungränsen ska samrådas med berörd grannkommun. Mer detaljerade förutsättningar för de rekreativa värdena i området får utredas vidare i samband med en eventuell ansökan.

Ulf Olsson

Ett grundläggande feltänk i vindbruksplanen är att de föreslagna vindbruksområdena förlagts i tysta områden. Jag yrkar att Nävlingeåsen behålls som ett tyst område! Kommunen har inte tagit hänsyn till Hässleholms kommuns placering av sitt vindparksområde när A6 och B6 pekades ut på kartan. Nävlinge och Östra Ejaröd kommer att kringgärdas av två stora vindkraftsområden. Jag yrkar att minimiavståndet mellan kommungränsen och A6 och B6 områdena inte på något ställe får understiga 5 km. Fastställd maximal ljudnivå sätts till 35 dB(A) samt minimiavståndet mellan bostad och verk sätts till 1000 m. Mätare ska monteras på varje närliggande bostadshus och ska föranleda automatisk stängning av verken när ljudnivån överskrider 35 dB (A) eller husen utsätts för skuggor.

Kommentar

Kristianstads kommuns vindbruksplan antogs som policy redan 2008, ca 1 år innan Hässleholms kommun antog sin vindbruksplan. Hässleholm har dock varit en viktig samrådspart och har yttrat sig i alla fyra samråds- och utställningsförfarande som vindbruksplanen genomgått. Det är först i samband med den senaste utställningen 2011 som de uttryckt tydliga motstående intressen. Planen har därför kompletterats med riktlinjer för hur samrådsförfarandet med grannkommunerna ska ske i de enskilda ärendena samt att problematiken med eventuell omringningseffekt bör beaktas i ansökningsärendena. Frågan om föreslagna "bullerfria friluftsområden" kommer att utredas vidare i processen med att ta fram en ny översiktsplan för Kristianstads kommun. Vindbruksplanen är inte juridiskt bindande och reglerar inte frågor om ersättning och generella avstånd eller ljudnivåer vid bostäder.

Jörgen Mattisson

Var är alternativen till den teknik som föreslås i vindbruksplanen? (t ex solceller eller vertikalaxlade verk.) För område A6 står det att det inte finns några större bevarandevärden, detta är fel! Området har ett aktivt friluftsliv, värdefull natur- och kulturmiljö. Där finns åtminstone 8-9 rödlistade arter enligt 2010 års lista. Det stora A-området innebär för stor påverkan på miljö och allemansrätt, det krävs kalhuggning, nya vägar och 500 ton betong till varje verk. De flesta boende här vill inte ha vindkraft, det borde inte vara svårt att hitta ett annat lämpligt område för en industrietablering.

Kommentar

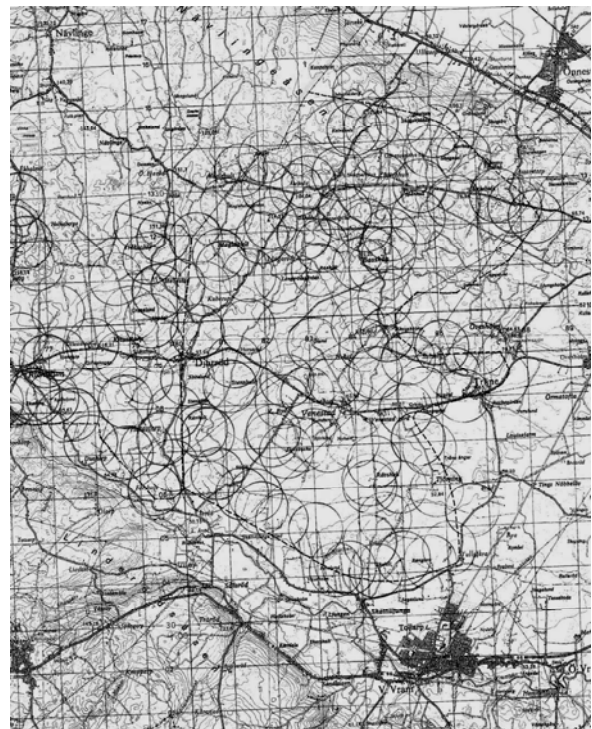
Vindbruksplanen är ett planeringsunderlag för hanteringen av ansökningar om uppförande av vindkraftverk och utreder inte förutsättningarna för andra el- och energislag. Dessa frågor tas upp i kommunens klimatstrategi/energiplan. De platsspecifika förutsättningarna för t ex djurliv och rödlistade arter utreds i samband med en eventuell ansökan.

Gunvi Olsson

Jag driver ett företag med inriktning på natur- och kulturturism och är i allra högsta grad berörd av att Kristianstads kommun tänker lägga område A6 och B6 runt min verksamhet intill Hässleholmgränsen. Mitt företag bygger på mörkervandringar och andra upplevelser i orörd natur som finns på Nävlingeåsen. Mina kunder/turister kommer från främst från Malmö och Köpenhamn som inte har tillgång till mörka tysta skogar. Jag har även sedan 2006 byggt upp en byggnadsvårdsmiljö i Östra Ejaröd som utbildar kunder att ta hand som sina små gårdar i kulturlandskapet. Jag kräver att man tar hänsyn till dessa verksamheter och att Kristianstad drar tillbaka områdena A6 och B6 från kommungränsen!

Man borde gjort en bedömning om det är realistiskt att förlägga vindkraftparker i A6. Vi har studerat vilka områden som är tillgängliga om man sätter 600 meters skyddsavstånd till befintliga bostäder. Som ni ser på bifogad karta så finns inga områden kvar. En seriös studie måste göras över värdena på åsen,

det måste belysas hur vindkraftetableringar påverkar befintliga näringsverksamheter, skyddsavstånd till bostäder ska vara 1000 m, avståndet mellan verken minst 500 m och ett gränsvärde på max 35 dB(A) skrivs in i planen. Dessutom måste samordning med Hässleholms kommuns intressen ske!



Bilaga 1: Utdrag ur Art Databanken om den hotade fladdermusen Barbastell.

Bilaga 2: Artikel från Kungl. Skogs- och Lantbruksakademiens Tidskrift nr 3, 2010 ”Vindkraft kräver hänsyn till fauna och känslig natur” Ingemar Ahlén.

Kommentar

Avstånd till bostadsbebyggelse prövas i de enskilda ärendena utifrån gällande lagstiftning, riktvärden och rättspraxis. Ingen förändring föreslås i avgränsningen av områdena A6 och B6, däremot har planen kompletterats med riktlinjer om att vindkraftsansökningar inom 4 km från kommungränsen ska samrådas med berörd grannkommun samt att utgångspunkten är att ingen bostad ska behöva omges av vindkraftverk så att det uppstår en situation där två eller fler anläggningar utövar en mycket påtaglig visuell dominans.

”Yttrande över Kristianstads kommuns vindbruksplan”

57 st enskilda skrivelser från bl a Christer Börjesson, Mikael Larsson, Hans och Annette Blad m fl.

Kristianstad pekar ut två områden på Nävlingeåsen som lämpliga för vindkraft, A6 och B6, som sträcker sig ända fram till Hässleholms kommungräns. Hässleholm har pekat ut ett område på åsen som föreslaget för vindkraft och vi boende ”i mitten” blir störda av båda etableringsförslagen. Åsen kommer att bli ett industriområde och det läggs en död hand över hela åsen mellan riksväg 21 och E22. Kristianstads plan lägger till största grad landskapsaspekter på var man väljer ut områden medan människors hälsa och miljön är av underordnad betydelse. På Nävlingeåsen finns tysta områden som måste identifieras. Planen måste ta upp att beräkningar för buller och skuggor ska göras med hänsyn att vi blir störda från två håll. Nuvarande vindbruksplan bara skjuter problemen framför sig och förslaget är inte tillräckligt analyserat för att kunna ligga till grund för ett beslut.

Kommentar

Vindbruksplanen har kompletterats med riktlinjer för samrådsförfarandet i enskilda ärenden med grannkommunerna samt för att undvika att bostäder ”omringas” av vindkraftsanläggningar. Frågan om sk ”bullerfria friluftsområden” kommer att hanteras vidare i processen med att ta fram en ny översiktsplan för Kristianstads kommun. Vindbruksplanen är ett väldigt övergripande planeringsunderlag som ska betraktas på kommunnivå och vid den eventuella ansökan kommer frågan om ev. omringningseffekt att uppmärksammas och bullersituationen att utredas med hänsyn till övriga etableringar i området.

”A6-området”

25 st enskilda skrivelser från bl a Erling Rooth, Sofus Larsson, Maria och Axel Lindelöw m fl.

Etablering av vindkraft i A6-området innebär att det småskaliga kulturlandskapet på Nävlingeåsen är starkt hotat genom att vindkraften får företräde framför bostäder eller andra verksamheter. I Landsbygdsprogrammet ser man ett stort värde i att bevara de gamla gårdsmiljöerna. Vi kräver att man tar hänsyn och skyddar dessa kulturmiljöer med skiftade och svårbrukade åkerlappar på Nävlingeåsen. Många av de boende brinner för sin hembygd vill vårda natur- och kulturlandskap. A6-området gör att det småskaliga jordbruket försvinner från åsen. Även Nävlingeåsen måste få behålla sina tysta områden, som inte går att återskapa om vindkraft tillåts. Vi kräver att A6-området flyttas minst 5 km från gränsen och att detta samt B6-området klassas som tysta områden.

Kommentar

Det framgår av vindbruksplanen att det inom A- och B-områden kan finnas bevarandevärden för natur- eller kulturmiljövärden som måste beaktas på en mer detaljerad nivå. Avgränsningen av områdena A6 och B6 kvarstår men planen har kompletterats med en riktlinje om att vindkraftsansökningar inom 4 km från kommungränsen ska skickas till berörd grannkommun för samråd. Frågan om sk ”bullerfria friluftsområden” kommer att hanteras vidare i processen med att ta fram en ny översiktsplan för Kristianstads kommun

”B6-området”

32 enskilda skrivelser från bl a Sandra Martinsson, Kerstin Nordholm, Hans Åke Lindelöw m fl.

I Vindbruksplanen skriver man om vikten av att även mindre markägare ska ges möjlighet att etablera vindkraft inom B6-området. Kristianstads kommun ska inte gynna enskilda företag för vindkraftsetablering. Rimligt vore att ta hänsyn till natur- och kulturmiljövärden och inte vilka som ska ha möjlighet att etablera vindkraft.

Kommentar

Skrivningen om att även mindre markägare ska ha möjlighet till vindkraft är en generell formulering utifrån de diskussioner som fördes i den inledande dialogprocessen. Vindbruksplanen i sig är inte juridiskt bindande och kan inte reglera vem som ska uppföra vindkraftverk.

”Avstånd mellan vindparkerna”

38 st enskilda skrivelser från bl a Madeleine Nilsson, Sven Andersson, Lennart Jönsson m fl.

Länsstyrelsen rekommenderar att det skall vara 5 km mellan varje vindpark eller åtminstone 3 km. Det är inte rimligt att man kan tänka sig att använda det lägsta avståndet, dvs 3 km för att få plats med så många verk som möjligt. Vi kräver att man inte understiger 5 km mellan vindkraftparkerna och att det inte är tillåtet att plussa på två parker till en!

Kommentar

Vindbruksplanen anger att 5 km mellan grupper av vindkraftverk är önskvärt men att 3 km ska ses som ett absolut minsta avstånd, som kan tillåtas där det är befogat utifrån platsens förutsättningar och gruppens formation. Planen har kompletterats med en riktlinje om största rekommenderade avstånd mellan vindkraftverken i en grupp (ca 5 gånger de enskilda verkens totalhöjd).

”Vi har följande invändningar mot planen”

13 st enskilda skrivelser från bl a Gert-Åke Nilsson, Per Westman, Bodil Larsson m fl.

Jag anser att kommunens produktionsmål har företräde före landskapets bevarandevärden. Följande måste tydliggöras i Vindbruksplanen: Bl a att avståndet mellan grupper av verk måste vara 5 km för att bostäder inte ska bli kringgärdade av vindkraftsgrupper. Alla naturklassade områden och bebyggelse bör omges av skyddsgränser, t ex minst 3 kilometers avstånd eller högst 30 dB(A) som ljudnivå. På åsryggarna är det viktigt att markera hur långt in verken ska stå. I planen står inget om vem som bekostar nedmontering när verken förbrukats efter 20-25 år och om vem ska betala för värdeminskningen av fastigheterna. Använd subventionerna till att utreda skadeverkningar av vindkraftetableringar. Kommunen bör anordna konferenser om hur man kan effektivisera elförbrukningen istället för att satsa på den bullriga, ohälsosamma vindkraften. Område C15 bör utökas och A6 minskas med hela Nävlingeåsen för att säkerställa naturvärden samt den spridda bostadsbebyggelsen där människor valt att bo i lugn och ro!

Kommentar

Vindbruksplanen har kompletterats med en övergripande riktlinje om att risken för ev omringningseffekt bör beaktas med utgångspunkten från att ingen bostad ska behöva omges av vindkraftverk så att det uppstår en situation där två eller fler anläggningar utövar en mycket påtaglig visuell dominans. Rekommenderat minsta avstånd mellan grupperna kvarstår som tidigare, helst 5 km med möjlighet till 3 km där det kan vara befogat utifrån platsens förutsättningar och gruppens formation. För övrigt är det inte möjligt att i en icke-juridiskt bindande vindbruksplan säkerställa några generella gränsvärden för avstånd eller buller vid fastighetsgräns, utan det prövas i det enskilda ärendet utifrån gällande lagstiftning och riktvärden. Förutsättningarna för nedmontering regleras i miljötillstånds- och anmälningvillkoren.

”Skåne har uppnått miljömålet”

6 st enskilda skrivelser från Birgitta Lindelöw, Hans Åke Lindelöw, Carina Lindelöw m fl.

Skåne har uppnått miljömålet enligt Länsstyrelsens hemsida. Varför ska vi då bygga fler vindkraftverk?

Kommentar

Det är oklart vad yttrandet syftar på. Kristianstads kommun bygger inga vindkraftverk utan prövar de ansökningar som inkommer till kommunen.

”Irrelevant beslutsunderlag”

5 st enskilda skrivelser från Carina Lindelöw, Eugen Lindelöw m fl.

Det är rimligt att man håller vindbruksplanen levande och omarbetar den när den tekniska utvecklingen går framåt. I vindbruksplanen idag talar man om teknik som inte finns och därför är detta irrelevant som beslutsunderlag.

Kommentar

Kommunfullmäktige ska varje mandatperiod göra en aktualitetsprövning av översiktplanen och vindbruksplanen (som är ett tematiskt tillägg till översiktplanen) för att ta ställning till om dessa fortfarande är aktuella som planeringsunderlag. Skulle det visa sig att de blivit inaktuella föranleder det ett uppdrag om att se över och uppdatera handlingarna.

Synpunkter angående områden i norra delen av kommunen; Arkelstorp, Vånga, Mjönäs mfl.

Arne Nilsson

På fastigheterna Örsnäs 1:6, 1:7 och N. Mjönäs 1:1 eller 3:1 finns fysiska och andra förutsättningar för att bygga tre vindkraftverk. Detta med hänsyn till vindförhållandena, avstånd till fast bebyggelse och till sommarstugor. På fastigheten 1:6 står sedan år 1968 Teracoms radiomast, 100 m hög. Det har aldrig hörts några invändningar mot denna mast utan den har snarast tjänat som ett orienteringsmärke i bygden.

Flera vindkraftsprojektörer har visat intresse för att bygga dessa tre verk. Vi har som markägare hävdat att skall vi bygga vindkraftverk skall även det ekonomiska utfallet i betydande omfattning komma bygden i övrigt till del. Flera operatörer har sagt att de kan medverka till detta. LRF:s konsulter på vindkraft har framhållit att bli delägare i ett vindkraftverk är mycket lönsamt med en förräntning av insatt kapital på 12 – 18 %. Svenska Vindbolaget som vi har talat med har förklarat att de är beredda till att medverka till en sådan konstruktion som skulle innebära att markägarna och närmsta grannar skulle ges möjlighet att köpa ett av verken som ett andelsverk och övriga i bygden kan få möjlighet att förvärva ett andra verk. Företaget förklarar sig också beredda att avsätta medel till en s.k. ”Byapeng” för bygden gemensamma behov och det finns möjligheter att diskutera inköp av ström till subventionerat pris. Vi är övertygade om att tre vindkraftverk i en triangel i skogsområdet intill den befintliga radiomasten skulle innebära ett mycket litet intrång för omgivningen. De samlade förmånerna skulle vida kunna överträffa de ev. försumbara olägenheter som skulle drabba någon.

Invånarna i denna del av kommunen har alltid på olika sätt varit ekonomiskt svaga och bott på långt avstånd från affärer och kommunala inrättningar. En av intressenterna i bygden är Örsnäs hembygdsgrupp som driver en ändamålsinriktad verksamhet med knappa medel och det finns förutsättningar för ett vindkraftverk på deras fastighet.

Vindkraften är relativt ny och vi har den största respekt för människor som av olika anledningar hyser en rädsla för konsekvenserna av ingrepp i sin närmiljö. Det bästa sättet att skaffa sin information på är de mindre parker som redan finns etablerade i kommunen, med den skillnaden att de här kommer att stå i skogsmiljö och synas mycket mindre. Det är nödvändigt att beslutsfattare angående Vindbruksplanen genom besök tar del av förhållandena på platsen.

Kommentar

Förutsättningarna för enskilda projekt och ansökningar hanteras i miljötillstånds- eller bygglov- och anmälningsprocessen och inte i vindbruksplanen. Vindbruksplanen är inte juridiskt bindande och kan inte reglera frågor om ekonomisk ersättning.

Värna Vångas vyer

Värna Vångas vyer är en ideell, opolitisk förening vars syfte är att bevara Vångadalen fritt från akustiska och visuella störningar.

Vi ser positivt på den förändring som innebär att kommunens nordligaste delar har ändrats till C-område och är även positiva till att C-områdena kring Ivösjön, Oppmannasjön och Råbelövssjön kvarstår även i det reviderade planförslaget. I samband med att kommunfullmäktige avstyrkte Södra vindkrafts ansökan om att uppföra en vindkraftpark på Västanåberget vid Ivösjöns norra strand fanns en stor enighet bland de politiska partierna. Föreningen ser detta som ett bevis på områdets status vad gäller framtiden för Ivösjöbygden. För att säkerställa området för natur, friluftsliv och rekreation anser föreningen att område B15 också ska omvandlas till C-område. Vi anser även att man bör freda hela

Ivösjöns närområde från vindkraftetableringar. Därför bör område C 23 utvidgas och ersätta delar av B12, förslagsvis dras gränsen längs väg 2066 (Kiaby-Bäckaskog.) Föreningen vill också påtala vikten av att kommuner som gränsar till varandra har en samsyn kring etableringar i gränsområdena.

Kommentar

Ingen förändring föreslås för område B15, B12 eller C23. Vindbruksplanen har kompletterats med en riktlinje om att ansökningar om etablering av vindkraftverk inom ett avstånd av 4 kilometer till kommungränsen ska föregås av samråd med berörd grannkommun.

Frederik Treschow

Ägarna till Karsholm 1:4 samarbetar sedan 2006 med HS Kraft AB i syfte att på fastigheten uppföra en vindbrukspark. Länsstyrelsen meddelade den 26 juni 2008 miljötillstånd för uppförandet av fem vindkraftverk inom område C21. Vi anser att detta område har sådan karaktär att det är lämpat för uppförande av vindkraftverk, vilket understryks av det av länsstyrelsen meddelade miljötillståndet. Vindbruksplanen bör justeras så att det område på fastigheten Karsholm 1:4 som omfattas av det ovan nämnda miljötillståndet istället betecknas som A- eller B-område.

Kommentar

Ingen förändring föreslås för aktuellt område. Markägare har dock alltid rätt att ansöka om uppförande av vindkraftverk och få sitt ärende prövat oavsett om det är A-, B- eller C-område i vindbruksplanen.

Brodde Almer och Eva Åkesson

Vi bor vid foten av Västanåbergets utlöpare Slånnabjär nära Ivösjön. Vi vill tacka Kristianstads kommun för att ha motsatt sig vindkraftsexploatering på vårt sköna Västanåberg. Så bra för framtiden att något område får vara befriat från denna industrialisering. Vi är stora motståndare till att Olofströms kommun eventuellt godkänner en ansökan om vindkraftsexploatering på bergets norra del vid Boafall. Vi vill dock komma med förslag till ändring av vindbruksplanen: B15 måste omvandlas till ett C-område med hänsyn till landskapet. Område B12 når ända fram till Ivösjön och 500 m från Oppmanasjön och måste i första hand omvandlas till C-område och i andra hand halveras så att östra delen blir C-område.

Bilaga 1: Vindbruksplanekartan som redovisar de ovanstående områdena som bör ändras till C.

Bilaga 2: Negativa synpunkter från boende vid Oxhultsparken vid Hishult som Brodde intervjuat 20-21 januari, 2011.

Bilaga 3: Kopia av yttrande till Olofströms kommun angående deras vindbruksplan och bygglovprövningen av 4 vindkraftverk vid Boafall.

Kommentar

Ingen förändring föreslås för område B15 och/eller område B12.

Carl Erik Davidsson, Maria Kyhlin, Eva Svensson, Bertil Larsson, Thomas Andersson mfl.

2 st skrivelser, den ena undertecknad av 12 personer och den andra av 15 personer.

Vi har läst och satt oss in i planen. Det ingår ett omfattande och utförligt underlag och vi gläder oss åt planens höga ambitionsnivå. Som bosatta i kommunens norra del har vi särskilt granskat de delar av planen som berör denna del. Vi yrkar därför på att hela område B15 och östra delen av område B9 överförs till C-område. Skälen är följande: De båda B-områdena är inlagda mitt i Skånes och därmed Kristianstads största tysta område med bullernivåer under 30 dB(A) som dessutom är av riksintresse för rörligt friluftsliv. Det framgår av vår bilaga 1. Den kartbild som ingår i vindbruksplanehandlingen, vår bilaga 2, är grovt felaktig och missvisande. Det framgår tydligt om man jämför med Länsstyrelsens karta. Dessa grova fel är antagligen skälet till att man lagt in B-områdena här. För att illustrera hur illa placerade områdena är redovisar vi dem, omgivna av sina generella bullermattor (≥ 30 dB(A)), på översiktsplanens ”hänsynskarta grön” (se karta nedan). Då ser vi att de ligger mitt i det bullerfria riksintresset för friluftslivet och spränger sönder detta kärnområde för framtida regional och internationell rekreation och turism. I planen kan man läsa att områdena endast är lämpliga för mindre utbyggnad och för en ”mindre mängd energi” är kommunen villig att långsiktigt offra Skånes och Kristianstads största bullerfria friluftsområde.

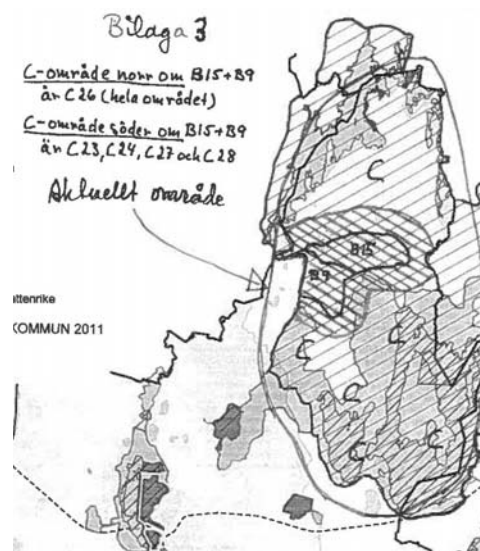
För att långsiktigt skydda och ta tillvara denna potential utgår vi ifrån att Kristianstads kommun omvandlar de båda områdena, dvs hela B15 och östra delen av B9 till C-områden. Därmed klassas hela det bullerfria riksintresset för friluftsliv som C-område.

Bilaga 1: Karta med bullerfria områden i Skåne, Länsstyrelsens rapport 2003:100

Bilaga 2: Karta från vindbruksplanen som visar förslag till områden som ska värnas från buller enligt samrådshandlingen till ny Översiktsplan för Kristianstads kommun.

Bilaga 3: Hänsynskarta grön från översiktsplanen med reviderade bullermattor kring områdena B9 och B15.

Bilaga 4: Karta som visar det aktuella område som helt borde klassas som C-område i vindbruksplanen.



Kommentar

Ingen förändring föreslås för område B15 och/eller område B9. I vindbruksplanen redovisas en översiktlig karta över de "bullerfria friluftsområden" som utpekades i samrådsversionen av översiktsplanen. De har gett avtryck i planen genom att de fått C-beteckning. Frågan om "bullerfria friluftsområden" kommer att hanteras vidare i arbetet med översiktsplanen och i det sammanhanget diskuteras möjligheten att ta fram en bullerkartering för Kristianstads kommun eftersom befintligt underlagsmaterial (både kommunens och Länsstyrelsens) baseras på värden från 1990-talet. För de senaste ställningstagandena och kartorna hänvisas därmed till översiktsplanprocessen och den (så småningom) antagna översiktsplanen för Kristianstads kommun.

Anders Borglund och Lena Blomstergren

Bra att ni har lyssnat och haft olika samråd och att vindbruksplanen är omarbetad. Tidigare inskickade synpunkter gäller dock fortfarande. Vi hänvisar också till yrkandet inskickat av Carl Davidsson mfl. Vindkraft inte är den enda förnyelsebara energikällan - utan endast en av flera. Det finns gott om oberoende utredningar som tydligt visar på att vindkraft är samhällsekonomiskt olönsam. Satsningar bör göras på mindre störande anläggningar som solenergi, vågenergi, m fl. Klimatstrategin och energiplanen borde ut på remiss tillsammans med övriga planer så att medborgaren ska ha en chans att ta ställning till helheten. Det som oftast inte tas med är statens subventioner (mycket stora) och att varje KW vindkraftsel måste återsäkras med annan väderoberoende energi (mycket dyrt). Sedan har vi då ingrepp i natur och landskap. Denna medborgerliga kostnad åsätts aldrig något pris (mycket högt). Kristianstads kommun ska bli fossilbränslefri skriver ni. Kommunen är redan fossilbränslefri. Fossilt bränsle används bara av fordon.

Det saknas respekt för medborgarnas synpunkter. Visserligen nämns översiktligt olika synpunkter men på något sätt formar sig de ganska korta svaren till en form av försvar och att det "går inte att göra så" eller "det går inte att ändra". Allt går att ändra om man vill!

Bilaga: "Synpunkter på Kristianstads kommuns vindbruksplan" tidigare insänt yttrande 2009-09-18.

Kommentar

Kristianstads kommun har en generellt positiv inställning till förnyelsebara el- och energikällor vilket behandlas i kommunens klimatstrategi/energiplan. Arbetet för att bli en fossilbränslefri kommun bedrivs med bred inriktning inom olika områden och är inte enbart kopplat till vindkraftsmöjligheterna. Frågor som rör effekt och lönsamhet får främst hanteras av sökanden. Se även kommentar till yttrandet från Carl Erik Davidsson m fl.

Marie-Louise och Per Juhlin

Kristianstad bör införa en verklig 0-nivå på vindkraftutbyggnad. Vi behöver inte vindkraft för att nå målet om 50 % förnyelsebar energi. Det klarar vi med vattenkraft, biobränsle och värmepumpar. Flera undersökningar visar att vindkraft är dyrare än de flesta energikällor, ungefär dubbelt så dyr som ny kärnkraft. Ett minimiavstånd på 10 ggr verkens höjd till bostäder borde vara rimligt. Kommunen bör även räkna med stora kostnader för att ta hand om klagomål och uppmätning av miljöeffekter, de som

överklagat etableringarna kommer inte att sitta tysta när verken är resta. Fastighetsägare har idag ett inestående ersättningskrav på vindkraftsindustrin motsvarande 7 miljarder kronor. Kommunens politiker och tjänstemän skall vara allmänhetens tjänare och inte vindkraftsindustrins. Utbyggnaden av vindkraft är ett övergrepp på landsbygdsbefolkningen!

Kommentar

Det är inte möjligt att införa generella ställningstaganden för en viss typ av verksamhet eller byggnation (t ex förbud mot vindkraft eller 10 gånger verkens höjd till bostäder). Varje ansökan måste prövas mot gällande lagstiftning och rikvärden, med utgångspunkt från just det ärendets och den platsens förutsättningar.

STADSBYGGNADSKONTORET 2011-05-05

Ylva Pershaf
Stadsarkitekt

Jeanette Petersén
Planeringsarkitekt