

Eva Mårtensson  
för badhusprojektgruppen  
2020-06-10

## Klarläggande om upphandling av rutschbanor till Kristianstads badrike

### Kritik mot upphandling av vattenrutschbana

Kritik har riktats mot upphandlingen av rutschbanor till Kristianstads badrike. I ett mejl som registrerats på kommunkansliet beskrivs hur Malmstens styrelseledamot uppfattar upphandlingen:

*Hej,*

*Vi har just haft styrelsemöte i Malmsten AB.*

*Det kändes tungt att konstatera att vi inte fick leveransen av rutschbanor på ett sätt som Malmsten upplever felaktigt.*

*Jag har inte hela historien men har lärt mig att Mille Örnmark ständigt balanserar på slak lina när det gäller jäv. Att både göra underlag och ha intressen på leveranssidan känns väldigt fel.*

*I flera kommuner har det ju gått till skiljedomstol där han eller hans intressebolag förlorat.*

*Det är inte så att Malmsten är dåliga förlorare men att på hemmaplan känna att det inte gått rätt till känns för jävligt.*

*Gissar att avtal redan är skrivna och inte går att ändra på.*

*Det känns ändå viktigt för mig ,som ni vet alltid har spelat rent, att ni är medvetna om vad som skett och hur vi känner det i styrelsen för Malmsten.*

*Sköt om er och ha en bra sommar,*

### Svar på kritiken från badhusprojektgruppen

Det finns ingen grund för påståendet att Mille Örnmark har varit inblandad i projektet på ett sådant sätt att han har kunnat påverka kravspecifikationen eller valet av leverantör till rutschbana.

Mille Örnmark var ansvarig konsult för förstudien, som utredde behov, besöksunderlag och dimensionering av badhuset och som presenterades 2015. Sedan förstudien avslutades har han endast tillfälligtvis varit tillfrågad som konsult i projektet och han har sedan hösten 2019 inte varit delaktig i projektet över huvud taget.

Den badhusspecialiserade arkitektbyrån som har använts, hette tidigare PP Arkitekter men ingår sedan en tid i WE Group-koncernen och har bytt namn. Mille Örnmark är ägare av WEGroup, men har ingen operationell uppgift på arkitektbyrån och har inte tagit aktiv del i utformning och gestaltning av badhuset.

I ett avseende har Mille Örnmark påverkat ifråga om rutschkanan:

När kommunen beslutade att sänka tornet till rutschkanan av kostnadsskäl, föreslog han att man i stället för en väldigt hög kana kunde välja att bygga två rutschkanor, en bredare och långsammare och en smalare och snabbare. Den idén har projektet hållit fast vid och det blev det önskemål som presenterats för de tre aktuella leverantörerna, som alla kunde erbjuda en sådan lösning.

Hur alla ägarkonstellationer i badhusbranschen ser ut eller har sett ut historiskt har projektgruppen ingen fullständig bild av och kan inte heller se att det skulle vara relevant. Det viktiga i sammanhanget – eftersom annat har insinuerats – är att slå fast att Mille Örnmark inte har haft någon del i vare sig utformningen eller utvärderingen av förfrågningsunderlagen för några upphandlingar i badhusprojektet.

Inte heller har arkitekten på WeGroup specificerat valet av rutschbana eller på annat sätt varit inblandad i valet.

Upphandlingarna i badhusprojektet görs inom ramen för partneringsprojektet med Peab. Det handlar alltså inte om upphandlingar med hårt specificerade kriterier enligt LOU utan om förhandlad upphandling. Tre leverantörer av rutschkanor var på plats i Kristianstad och fick visa sina förslag, ställa frågor, svara på frågor och lyssna in önskemålen från projektet inför upphandlingen.

När de hade lämnat sina anbud gjordes en grundlig utvärdering. Informella referensförfrågningar gjordes till andra badhus och deltagare i utvärderingsgruppen gjorde också badhusbesök för att se hur föreslagna lösningar fungerade i verkligheten.

De tre leverantörerna hade sina respektive styrkor och svagheter. Det mest avancerade och lockande förslaget var alldeles för dyrt för projektet, så valet stod mellan Hydro Sport ( som ingår i Malmstenkoncernen) och rutschkanorna från den schweiziska tillverkaren Klarer (som i Sverige säljs genom Vattenkvalité AB), som båda hade anbud på ca 10 miljoner kronor. I båda anbuden ingår två större rutschkanor och två småbarnsrutschkanor.

Båda lösningarna var fullt möjliga att installera i badhuset. Anbudsutvärderingen gjordes utifrån kriterier som gällde bland annat åkupplevelse, möjlighet att variera tema (förnyelse), kapacitet, bedömd livslängd, driftkostnad, eventuella tillkommande kostnader och själva investeringen. Efter sammanvägning och med hänsyn tagen till referenserna blev slutsatsen att Klarers lösning var det klart bästa alternativet. Priset hade ingen avgörande betydelse för beslutet, men Klarers förslag var drygt 200 000 kronor billigare än HydroSports.

Det kan även tilläggas att det är stor skillnad i energiförbrukningen mellan de båda rutschkanorna och att Klarers förslag därför ger en mer miljömässigt hållbar lösning som också får en långsiktig positiv effekt på driftkostnaden för badhuset.

I badhusprojektet ingår en stor mängd upphandlingar. När projektgruppen gör olika systemval till badhuset väljs i varje del den lösning som är bäst för projektet och som ger mest kvalitet för pengarna. I vissa delar av upphandlingen, bland annat de höj- och sänkbara bottarna i bassängerna, har Malmstens lösning valts framför andra. I fallet med rutschbanorna har en annan tillverkares lösning bedömts vara den bästa.

Peab och kommunen har tillsammans gjort bedömningen att Klarers rutschbanor var det bästa valet för projektet. Projektgruppen avvisar alla insinuationer och anklagelser om att beslutet på något sätt skulle ha påverkats av utomstående intressen.